

Zápis č. 20

z veřejného zasedání Zastupitelstva města Hluk

konaného dne 02.10.2017

Přítomni: 18+1

Omluveni: Ing. František Dufka, p. Libor Plaček

1. Zahájení

- a) ověřovatelé zápisu: p. Marie Plačková, Mgr. Bronislav Mitáček

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje ověřovatele zápisu p. Marii Plačkovou a Mgr. Bronislava Mitáčka.

PRO: 17 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1

Usnesení: ZM 20/2017/01

Zastupitelstvo města schválilo ověřovatele zápisu p. Marii Plačkovou a Mgr. Bronislava Mitáčka.

- a) schválení programu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje program zasedání tak, jak byl zaslán všem zastupitelům, vyvěšen na úřední desce a webových stránkách města.

PRO: 18 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 20/2017/02

Zastupitelstvo města schválilo program zasedání tak, jak byl zaslán všem zastupitelům, vyvěšen na úřední desce a webových stránkách města.

2. Problematika Penkova statku – zřízení střechy

Ing. Martin Křížan: dnes se budeme věnovat problematice Penkova statku. Jak jistě víte, 21. září došlo ke zřízení části střechy na východní budově Penkova statku. Sundala se krytina a požádali jsme statika o vyjádření, co bude s budovou dál. Do dalšího zasedání zastupitelstva nám statik předloží kompletní statický posudek na obě budovy – východní i severní část.

Bylo by dobré, abych tady zmínil, co jsme již v minulosti na zastupitelstvech odsouhlasili:

Zastupitelstvo 30.11.2011:

Usnesení: 9/11/06

Zastupitelstvo města schválilo využití bývalého Penkova statku – objekt v ulici Hřbitovní:

- byt správce areálu

a dále schválilo, aby vedení města jednalo s orgány kompetentními pro vybudování bydlení pro seniory v ulici Hřbitovní.

Usnesení: 9/11/07

Zastupitelstvo města schválilo využití bývalého Penkova statku – objekt v ulici Sokolské:

- knihovna + informační centrum
- Základní umělecká škola
- Dům dětí a mládeže
- Muzeum jízdy králů
- komerční ubytování
- klubovna skautů
- další komerční využití

- sál pro Dům dětí a mládeže a Základní uměleckou školu, případně jiné využití

Usnesení: 9/11/08

Zastupitelstvo města schválilo využití bývalého Penkova statku – objekt v ulici Kostelní:

- kotelna na spalování balíků slámy z obilí a řepky
- sklad mobiliáře
- veřejné WC
- zázemí pro účinkující a diváky
- další komerční využití

Usnesení: 9/11/09

Zastupitelstvo města schválilo využití bývalého Penkova statku – nádvoří :

- amfiteátr pro pořádání kulturních akcí s odnímatelnými sedačkami
- klidová zóna
- dětské hřiště

Zastupitelstvo 01.08.2012:

Usnesení : 13/12/09

Zastupitelstvo města vzalo na vědomí předložené návrhy na využití prostor bývalého Penkova statku a odkládá řešení do zasedání zastupitelstva města v měsíci září.

Zastupitelstvo 26.09.2012

Usnesení : 14/12/04

Zastupitelstvo města nepřijalo usnesení o prohlášení objektu tzv. Lichnštejnova statku č.p. 881, p.č. 1095/1, obec Hluk, okres Uherské Hradiště, kraj Zlínský za kulturní památku.

Usnesení, které jsou z 30.11.2011 v současné době pozbývají významu jako např. ZUŠ, klubovna skautů, Dům dětí a mládeže. Navrhují, aby se tyto usnesení ze zastupitelstva 30.11.2011 všechny zrušily a ty, z roku 2012 ponechaly.

p. Marie Plačková: když zrušíme tyto usnesení, zruší se tím všechno?

Ing. Křížan: buď je tedy zrušit nebo upravit a formulaci můžeme znovu dnes nebo na zasedání zastupitelstva 25. října znovu odhlasovat.

p. Šuránek: nebylo by lepší teď nehlasovat a až po informacích k vyjádření statika pokračovat.

p. Uhlíř: já mám ještě nejasnosti z roku 2014, jak byly vyčleněny peníze na statek.

Ing. Martin Křížan: rozpočet města je vedený jinak než rozpočet soukromé firmy. Zastupitelstvo města, když dá balík peněz do rozpočtu 2014 a ty na danou věc nepoužije, je potřeba v dalším roce navrhnout a vyčlenit tyto peníze znovu. V roce 2014 se daly do rozpočtu 3 mil. Kč na statek, pokud není proinvestováno, peníze se v roce 2015 daly tam, kde byly nejvíce zapotřebí.

Přečtu vyjádření statika k současnému stavu objektu – východní objekt (v ulici Kostelní) a severní objekt (z ulice Sokolské). Nemluví se zde o západní části, kde jsme chtěli domov pro seniory. „Předmětem tohoto předběžného vyjádření je zhodnocení stavu severního a východního objektu Penkova statku. Vyjádření je omezeno krátkou dobou na zpracování a svým rozsahem pouze souhrnně a předběžně upozorňuje na závažné poruchy. Byla provedena podrobná prohlídka obou objektů a pořízena fotodokumentace. Severní budova – konstrukce vykazuje známky dlouhodobého zanedbání údržby.

Zdivo je místy velmi vážně porušeno (jedná se o výrazné trhliny patrné z exteriéru). Přilehlá místa těchto poruch je nutné v horizontu tří měsíců opravit nebo provizorně zapřít. Ve východním konci se nachází dřevěný strop, který je dožítý a vykazuje známky havarijního stavu. Jelikož se strop nachází na poměrově malé části plochy objektu a nemá žádnou historickou ani estetickou hodnotu, nedoporučuje se opravovat. Odstranění nebo oprava musí proběhnout nejpozději do 1 roku od vypracování tohoto posudku. Do této doby není možný přístup na strop ani pohyb pod ním. Zbylé stropní konstrukce jsou klenutě vyžděny do ocelových stropnic a nejeví známky závažných poruch. Konstrukce krovu je na několika místech v havarijním stavu. Tyto místa je nutné opravit nejpozději do jednoho roku od vypracování tohoto vyjádření. Do doby opravy je nutné provést provizorní zajištění viditelně porušených dřevěných prvků (nejpozději do napadnutí sněhu). Krytina místně výrazně degraduje a po ztrátě záchytného nosu odpadá. Tímto dochází k dalšímu lokálnímu otvírání střechy a zrychlení degradaci latí a návazných prvků krovu.

Východní budova – havárie – nad severozápadním vstupem došlo dne 21.09.2017 k havárii části střechy. Padající krov porušil část zděné nadezdívky. Konstrukce vazeb krovu se odklonila od svislice směrem k jihu.

Východní budova – současný stav – krytina na protilehlé části havarijního místa byla odstraněna. Je nutné do 3 týdnů od vypracování tohoto dokumentu provést kompletní odstranění krytiny a demontovat dřevěné prvky konstrukce krovu. Dřevěné prvky konstrukce lze v případě obnovy použít pouze za předpokladu mykologického zhodnocení každého jednotlivého prvku. Stropní konstrukce vykazuje viditelná havarijní místa. Některá zhlaví stropních trámů jsou poškozena vlivem zatékání, v jednom místě je neodborně odřezána stropnice, záklop je lokálně zdegradován a v části je stropní konstrukce propadlá. V případě snahy o záchranu stropních trámů a sloupů je nutné zpracovat mykologický průzkum těchto prvků. V současné chvíli s ohledem na stav záklopu a poškozená místa není možný přístup a používání budovy. Není možný vstup na konstrukci stropu ani pohyb pod ní. V důsledku nutného odstranění krytiny může dojít k provlhnutí záklopu nebo případné přetížení sněhem, které může mít za následek okamžitou lokální destrukci záklopu/stropu. Zdivo je obecně v dobrém stavu. Trhliny ve štitovém zdivu směrem k jihu jsou opravitelné (nutno opravit do 1 roku od vypracování tohoto vyjádření). Štitové zdivo nad stropní konstrukcí musí být po sundání krytiny buď odstraněno do výšky cca 0,5 m nad strop, případně stabilizováno dočasnými podpěrami, neboť po odstranění krytiny bude namáháno zvýšenými silami od větru.

V případě rozhodnutí objekt nedemolovat je nutné nechat zpracovat podrobný mykologický průzkum a dále navazující stupeň projektové dokumentace.

Závěr zní: „Objekt se nachází v havarijním stavu (konstrukce střechy i stropní konstrukce). Oprava nebo demolice je nevyhnutelná. V současné chvíli není možné objekt používat a musí být zamezeno přístupu do jeho blízkosti“.

Ing. Martin Křížan: navrhuji usnesení 9/11/06, 9/11/07, 9/11/08, 9/11/09 z jednání zastupitelstva ze dne 30.11.2011 zrušit.

p. Julie Šuránková: já bych chtěla k tomu usnesení, je tam i západní část, tu budeme také řešit? Bylo vedené nějaké jednání k této části?

Ing. Jan Šimčík: bylo vedeno, ale kraj má nějakou koncepci dlouhodobou a budování nových domovů není prioritou a prosazuje domácí péči. Na dům s chráněným bydlením nemáme lidi, ale dole na domově nám chybí kapacity. Domov bude potřeba vždy.

Ing. Martin Křížan: bydlení pro seniory není cílová oblast, dělají se spíš startovací byty, budou nás tlačit spíše na lůžkovou část domova. Dispozičně byt po Čiernikoch není tak velký, aby se tam udělalo 10-15 místností.

p. Šuránek: ty usnesení vás předurčovaly k tomu, aby jste tam něco dělali. Jakto, že jste 3 roky nic nedělali? Mohl by vás někdo zažalovat, že jste tam nic nedělali a že to teď spadlo?

Ing. Martin Křížan: může nás každý zažalovat.

p. Šuránek: já jsem dnes pozval hosta paní Májíčkovou – starostku z Kunovic, která by nám tady řekla, jak to probíhalo v Kunovicích.

Mgr. Ivana Májíčková: pozval mě pan Šuránek a zaskočilo mě, že se vedou fámy o našem Panském dvoře. Jsem od projektu od začátku. Také jsme nevěděli co s chlévama a byli též před závažným rozhodnutím. Nechci vás ovlivňovat, ale pouze říct naše zkušenosti. U nás byly také různé názory, ale nakonec se rozhodlo, že půjdeme do projektu a chlévy opravíme. U nás bylo ztíženo tím, že to byla vyhlášená nemovitá kulturní památka a byla povinnost ze zákona ji zachovat. Trvalo to dva roky. Nepodařily se zachovat původní krovy včetně stropu u silnice, muselo jít všechno dolů. Podařilo se nám opravit velice dobře, pod celým areálem máme tzv. iglú, aby vzduch procházel pod celou budovou a tím se postupně celá vysušuje. Jestli jste slyšeli, že to celé vlhne, je to stará budova, kde se sráží soli, to se oklepe, vyvětrá a zapraví. Dělalo se tak ve dvou místnostech Panského dvora. Jsem na náš Panský dvůr strašně pyšná, že se nám to podařilo, že jsme získali dotaci, i když to bylo těžké. Zájem o kanceláře je a bude. Starých objektů na Slovácku ubývá a já říkám, že je dobře zachraňovat co jde. Doufám, že se také dobře rozhodnete.

Mgr. Vladislava Michalčíková: jaká byla investice do opravy?

Mgr. Ivana Májíčková: celkem 163 milionů korun, 123 milionů byla dotace a 40 milionů z našich peněz – úvěr, který do dneška ještě splácíme.

Mgr. Bronislav Mitáček: jaká je návratnost, kdy se Vám to vrátí?

Mgr. Ivana Májíčková: hospodaříme s nulou, u takových rekonstrukcí nemůžete počítat s nějakou návratností, není to podnikatelský záměr. Jsme rádi, že jsme tuto historickou budovu zachránili. Vy máte v Hluku tvrz, ale my nemáme v Kunovicích nic. Šlo především o záchranu památky, tento podnikatelský inkubátor funguje 7 let. Jsou zde kanceláře, občané využívají i sály, konají se zde akce, jde o kulturně společenské centrum. Jediným Kunovicím přibývá dle statistiky obyvatel.

Ing. Petr Hájek: tak velká dotace byla čerpaná z hlediska kulturní památky?

Mgr. Ivana Májíčková: od památkářů jsme dostali 100 tis. Kč na opravu krovů, proto jsme hledali dotační tituly jiné z operačního programu podnikání a inovace.

Mgr. Milena Šimčíková: společenské akce se konají jen na Panském dvoře nebo i jinde?

Mgr. Ivana Májíčková: je možnost i na sportovní hale, kde je kapacita 200 lidí, dále pálenice.

Mgr. Braunerová: v jakém stavu byly vaše budovy před začátkem oprav?

Mgr. Ivana Májíčková: byla to hrozná ruina, vlhké zdivo, padaly krovy. Když jsou peníze, jde všechno.

p. Marie Plačková: vy tam nemáte jen podnikatelský inkubátor, je součástí i knihovna?

Mgr. Ivana Májíčková: knihovna byla sýpka vedle Panského dvora, tak se také opravila. Takže je tam knihovna, přednáškový sál, společenský sál. Vytvořilo nám to i střed města, který jsme neměli. Využívá se moc, zvedly se nám příjmy fyzických i právnických osob.

Mgr. Bronislav Mitáček: od koho jste přebírali do majetku?

Mgr. Ivana Májíčková: kupovali jsme po částech od Zevosu a Stamosu.

p. Julie Šuránková: kdyby to nebyla kulturní památka a byl to jen objekt a měli jste se rozhodnout zda zbořit, stavět nové nebo opravovat?

Mgr. Ivana Májíčková: mně je líto každé staré budovy, nikdy bych nezbořila. Vážím si odkazů našich předků ve všem.

17:52 hodin – příchod Mgr. Igor Dostal (stav 19)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města ruší usnesení 9/11/06, 9/11/07, 9/11/08, 9/11/09 z jednání zastupitelstva ze dne 30.11.2011.

PRO: 16 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 3

Usnesení: ZM 20/2017/03

Zastupitelstvo města zrušilo usnesení 9/11/06, 9/11/07, 9/11/08, 9/11/09 z jednání zastupitelstva ze dne 30.11.2011.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí vyjádření statika k současnému stavu objektu Penkova statku ze dne 02.10.2017, zpracované Ing. Antonínem Uhlířem, PhD.

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 20/2017/04

Zastupitelstvo města vzalo na vědomí vyjádření statika k současnému stavu objektu Penkova statku ze dne 02.10.2017, zpracované Ing. Antonínem Uhlířem, PhD.

Ing. Martin Křížan: severní část musí být nějakým způsobem zabezpečena, protože ve východní části vykazuje známky, které mohou způsobit i podobnou havárii ze Sokolské ulice. Návrh je zdemolovat toto křídlo a využít na stavbu Domu dětí a mládeže, komerčních záležitostí, sálu. Tuto část můžeme také zabezpečit, podepřít.

Ing. Martin Dufka: statický posudek říká, že 95 % zdiva je dobrý a 95 % stropů je také dobrý. U severního křídla je špatná střecha a část stropu od kina.

Mgr. Milena Šimčíková: ale ve statickém posudku je napsáno, že zdivo je místy velmi vážně porušeno?

p. Marie Plačková: zdivo má kovovou konstrukci, tam nemá co spadnout, jsou to metrové zdi. Chci připomenout, jak paní starostka Májíčková mluvila, že máme tvrz, ale uvědomte si, že s tvrzí souvisí i statek, protože tvrz- kostel – statek je zlatý hlucký trojúhelník.

Ing. Martin Křížan: a proč teda předkové postavili na části statku školu? Není to i ten důvod, že na části stojí škola a tím nebyl statek prohlášen za kulturní památku? Proč je v Kunovicích Panský dvůr prohlášen za kulturní památku?

p. Šuránek: protože zastupitelé v Kunovicích schválili zařazení za kulturní památku a tady se řeklo, že nechceme. Mně už to nevádí, že není statek kulturní památkou, protože se může dělat lehčeji. Myslím si, že kdybych tenkrát nepodal návrh na prohlášení za kulturní památku, tak dnes je statek zbouraný.

p. Marie Plačková: když naši předkové byli takoví fešáci a opravili tvrz a byl to rozlehlejší objekt, tak my při dnešních stavebních metodách a při možnostech finančních bychom měli do toho jít.

Mgr. Vladislava Michalčíková: a kde vezmeme na opravu těch 170 milionů korun?

p. Antonín Ratajský: statik se vyjadřuje o střеше, ne o zdivu. Zda je dobré tak ponechat, zda špatné, tak zbourat.

Ing. Martin Křížan: statik píše, že oprava nebo demolice je nehnutelná. 25.10. dostaneme posudek, jehož závěr bude to, co napsal teď. Doloží výpočet střech a fotodokumentaci.

p. Šuránek: v roce 2014 jsem dostal statický posudek, který Vás na toto upozorňoval. V roce 2013 jsme vypracovali konkrétní plán opravy střechy. Nevím, proč nastala až tato situace se zřícením. Dokonce jste měli na stole konkrétní nabídky. Sám Libor Michalčík stav zná a na opravu střechy by si troufl. Jak to, že k tomuto stavu došlo, kdo to má na svědomí.

p. Baroň: prošel jsem si východní blok u kostela, v tomto stavu jak je postavené je půdní prostor nevyužitelný. To co je nad stropem se nedá využít, jsou středové vaznice. Střecha nejde jinak udělat na to rozpětí, které tam je. Dělán tesařinu dost dlouho a vím, co se dá a nedá udělat. Celý půdní prostor je nevyužitelný, pokud by se celá nadezdívka nezvedla o $\frac{3}{4}$ metru. Je vhodnější to shodit celé, protože se to rozpadá.

p. Radek Salanci: komplexní posudek bude hotový do kdy?

Ing. Martin Křížan: posudek bude hotový 25.10., popíše se tam to, co už máme v této zprávě.

p. Radek Salanci: zdiva by mohl statik propracovat hlouběji, je to hodně všeobecné.

Ing. Martin Křížan: sundal bych střechu, aby na nikoho nespadla a sledoval trhliny, co to udělá.

p. Šuránek: já bych chtěl požádat některého zastupitele, aby podal protinávrh, aby zůstalo stát zdivo a sundala se jenom střecha.

Ing. Martin Křížan: kdo ze zastupitelů chce dát protinávrh proti demolici severní části budovy?

Ing. Jan Šimčík: já jsem zastánce demolice od začátku, je to můj názor. Dnes by bylo unáhlené rozhodnout, zda demolovat nebo ne. 25.10. bude hotový komplexnější statický posudek, kde bude zhodnoceno vše a na zastupitelstvu budeme řešit. Pokud nebudeme vědět co tam chceme, je úplný nesmysl opravovat střechu. Musíme vědět jaká má být, vědět co tam bude, jak bude fungovat, kolik bude stát provoz a až pak zadat projektantům.

Ing. Martin Křížan: zodpovědný projekt bude stát 3 mil. Kč, ten řekne rozpočet, návratnost a budoucí provozní náklady. Projektovou dokumentaci někdo vypracuje tak za rok, tu neudělá nikdo za týden. Střecha se musí zbořit do 3 týdnů. Stavební úřad po tomto posudku nařídí demolici, protože ohrožuje kolem jdoucí lidi. Do příštího zastupitelstva dostanete úkol – využití statku. Pokud využití nebude, považuji za špatnou investici opravovat střechu.

p. Julie Šuránková: několik let se bavíme o tom samém dokola a nic neděláme.

Ing. Martin Křížan: není to i tím, že ZUŠ je tam, kde je, Dům dětí a mládeže má kde být a Dům s chráněným bydlením také máme. Zastupitelstvo na příštím zasedání schválí opravu střechy, zabezpečí se odvětrání. Necháme to 5 let větrat a nacpeme do toho 5 - 6 milionů korun.

p. Julie Šuránková: ale 3 miliony jsme už dávno vyčlenili do rozpočtu a toto už dávno mělo být udělané.

Ing. Martin Křížan: ale 1 milion se už letos utratil za vyčištění dvora.

p. Šuránek: nechápu, proč když je ve střechě díra se čistí dvůr.

p. Kateřina Říhová: chci se zeptat pana starosty a místostarosty, jaký mají osobní názor?

Ing. Martin Křížan: můj osobní názor je, že děkuji pánu bohu, že to nikoho nezabilo. Pokud budu uvažovat racionálně, měl být statek už dávno dole. Proč se neuvažovalo racionálně už před 20 lety, když se statek kupoval. Vždy byly v Hluku jiné zájmy. Nikdo budovu na nic nepotřeboval.

Ing. Lenka Dvořáčková: proč se to teda kupovalo?

Ing. Martin Křížan: já musím mít od vás potvrzení, zda souhlasíte či nesouhlasíte se střechou. Když to neprojde, nevezmu si odpovědnost na sebe a pokládám funkci starosty. Musíme dnes rozhodnout, jak budovu zabezpečit. Nesmí tam nikdo vstoupit.

p. Šuránek: proč chceme dělat něco jenom se střechou?

Ing. Martin Křížan: v těch chlévech nemůžeš dělat učeby, hygiena by to nedoporučila.

Bc. Jaromír Budka – vedoucí odboru výstavby: pokud zastupitelstvo rozhodne, že statek zůstane stát, tak se musí udělat další věci. Severní část údržba, padají tam tašky, zatéká. Dostanete nařízení zamezit vstupu včetně našich zaměstnanců místního hospodářství. Na východní části odstranit střechu i štít.

Ing. Martin Křížan: viděli jste někdy ve svém životě takto vysoký štít zabezpečený?

Bc. Jaromír Budka: zastupitelstvo by mělo předběžně stanovit, že se s tím bude něco dělat. Střecha musí dolů.

Ing. Martin Křížan: řešením je demolice. Má někdo protinávrh?

p. Julie Šuránková: ano já.

Ing. Martin Křížan: jaký?

p. Julie Šuránková: opravit střechu.

Ing. Martin Křížan: jak opravit střechu?

p. Julie Šuránková: já nevím, tak jak je popisované v posudku.

Ing. Štěpán Mitáček: kolik by stálo peněz, kdybychom jen opravili střechu?

Ing. Martin Křížan: protinávrh je opravit střechu, zabezpečit východní část budovy.

Návrh na usnesení zní: opravit střechu dle vyjádření statika z 02.10.2017 na severní budově s tím, že se zabezpečí východní část, znemožní se přístupu do areálu.

p. Šuránek: střecha jde vždycky opravit.

p. Marie Plačková: tak ji opravíme jenom provizorně.

p. Baroň: na střeše není ani jeden hřebenáč, není tam kousek rýny a kolem celého objektu není kanalizace. Vodu není kam svést.

Ing. Lenka Dvořáková: první uvažujeme, zda jsou na to peníze.

Mgr. Martina Braunerová: jsou to vyhozené peníze, které můžeme dát někam jinam, např. padá nám tribuna.

Ing. Martin Křížan: nikdo nám nic dopředu neřekne, pokud neuděláme za 3 mil. Kč projektovou dokumentaci.

Ing. Martin Polách: je to nesmysl, navrhněme kdo chce zbořit a kdo ne.

Mgr. Bronislav Mitáček: Mirku, co vás vedlo k tomu vytvořit ten spolek za záchranu a co je hlavním důvodem záchrany statku?

p. Šuránek: v Hluku máme nehmotné kulturní dědictví a to je Jízda králů a pak máme hmotné a to je tento statek. Snažíme se zachránit to, co naši předkové 300 let budovali a zatím to nespadlo. Aby naše děti mohli říct, jaké naši předkové dělali dubové trámy a zdi. My to tady máme a my si to zboříme? Peníze budou a vždycky byly. Chtěl bych ještě představit paní Kristýnu Zelienkovou, poslankyni sněmovny. My jsme ji požádali, že když přijde z města nějaký projekt, aby nám pomohla sehnat peníze.

Ing. Kristýna Zelienková – jsem ráda, že tu mohu vystoupit a že jsem slyšela poměrně ostrou výměnu názorů, co se týká statku. Už Tomáš Baťa říkal, že budovy je hromada cihel, ale teprve lidi té hromadě cihel dávají nějakého ducha. I vaši předkové dali statku ducha, nějaký „Genius loci“ co tady v Hluku máte. Je jednoduché zvednout ruku a jedním mávnutím rozhodnout, že statek zbouráte. Ten už nikdo nepostaví. Můžete postavit nový, ale už to nebude mít

toho ducha, který je tu s vámi 300 let. Já jsem se opravdu snažila pro vás získat peníze, aby jste mohli toto dědictví zachovat a mrzelo by mě, kdyby se to nepodařilo. Bydlím vedle v Uherském Ostrohu, taky zachraňuji starý barák. Když statek zboříte, zmizí charakter města. Copak někdo ví, co tam bude za 2 až 3 roky? Co bude vhodné pro vaši obec? Například Jízda králů tady nemá zázemí.

p. Šuránek: pokud teď budete hlasovat a rozhodovat o dějinách, myslíte s láskou k našemu městu.

Mgr. Bronislav Mitáček: já navrhuji, aby se nejprve jednalo o účelovém využití statku.

Mgr. Milena Šimčíková: nebylo by lepší postavit úplně nové, to co tam teď je?

p. Marie Plačková: to už nebude ono, stavět kulturní památku je nesmysl.

p. Julie Šuránková: problém je v tom, že v Kunovicích se do toho pustili hned, tady se odložilo, 6 let to tu leží a z rady neměl chuť se na to nikdo ani podívat.

Ing. Křížan: vždy se mluvilo o uzavřeném komplexu, že tam bude amfiteátr, který bude připomínat areál Jízdy králů, že se udělá z kostek, které se snažíme sbírat a čistíme. Chtěli jsme zachránit sýpku, zbořit část z ulice Sokolské, západní část z ulice Hřbitovní zatím nechat tak. Toto byl záměr z rady. A ještě zachránit studnu.

p. Julie Šuráková: tomu můžeme věřit a nemusíme. Co se pro to udělalo, aby to nespadlo?

Ing. Martin Křížan: bylo odesláno studentům VUT v Brně, kteří by toto řešili v rámci své diplomové práce. Toto bylo v měsíci srpnu, kdy nám bylo odpovězeno, že máme čekat na rozhodnutí. Ta částka 1mil. 700 tis. Kč, která byla v rozpočtu byla dána 1 mil. Kč na vyčištění dvora a 700 tis. Kč je na projektovou část (studii proveditelnosti). Uvědomte si, že v příštím roce nás čekají dvě velké investiční akce – hřiště za 23 mil. Kč a budování tříd v podkroví základní školy za dalších 23 mil. Kč a dále oprava chodníků na ulici Hlavní, kde je dotace 12 mil. Kč a podíl města 4 mil. Kč. Toto přijde do návrhu rozpočtu na příští rok.

Ing. Kristýna Zelenková: pokud uděláte projekt, tak já budu moci shánět peníze.

p. Šuránek: nikdy jste projekt nepředložili.

Ing. Martin Křížan: já jsem zase nikdy nedostal žádnou nabídku na získání dotace. Nikdo mě nikdy neoslovil.

Ing. Kristýna Zelenková: vy si musíte říct, co potřebujete opravit.

Ing. Martin Křížan: ano, to je to, co potřebujeme – záměr, co tam chceme.

Ing. Jan Šimčík: peníze máme, i kdyby střecha stála 5 milionů, je to jen o vůli zastupitelů. Musíme vědět, co tam chceme.

Mgr. Bronislav Mitáček: máme čtyři nebo 6 sálů, to budeme budovat další sály? Jedině knihovna by byla možná.

Ing. Jan Šimčík: sálů tady máme přebytek.

Ing. Martin Křížan: jste ochotni jako zastupitelé podstoupit to, že budoucí využití bude vždy omezeno, pokud tu střechu zadáme a opravíme? Dispozičně omezíme provoz budov. Jestli si vezmete na svědomí tu zodpovědnost, že půda bude jenom půda. Když chcete udělat jen střechu, bude střecha, ale nikdy se tam nebude moct nic udělat.

p. Šuránek: já myslím, že bude, já už jsem za život pospravoval hodně budov.

Mgr. Bronislav Mitáček: kdo bude dělat teď střechu s vědomím, že ji za 10 let bude znovu předělávat? Tak jste to všichni na svých domech dělali? Ty to bereš Miro z podnikatelského hlediska.

p. Kateřina Říhová: statek nejde jinak zabezpečit než opravit střechu? Nebo shodit a postavit.

Ing. Martin Křížan: to už tady bylo, ale ztratíme „Genius loci“. Všichni zastupitelé přinesou do 16.10. využití západní, severní a východní části budovy statku.

p. Kateřina Říhová: vím, že ZUŠ má novou budovu, ale my jsme do kina jít nechtěli. Jsou zde problémy se sousedy, chybí nám 1 třída a sál. Tímto bych chtěla dát návrh na využití Pekova statku.

Ing. Martin Křížan: ZUŠ Uherský Ostroh má záměr rozšířit ještě výtvarné a pohybové obory.

p. Šuránek: chybí nám pořád zázemí Jízdy králů, mohlo by být na statku v severní části.

Ing. Martin Křížan:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje, aby každý zastupitel povinně (občané dobrovolně) doručil v termínu do 16.10.2017 návrhy budoucího využití Penkova statku – západní, severní a východní části.

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 20/2017/05

Zastupitelstvo města schválilo, aby každý zastupitel povinně (občané dobrovolně) doručil v termínu do 16.10.2017 návrhy budoucího využití Penkova statku – západní, severní a východní části.

Ing. Martin Křížan: důležité je, že musíme schválit demolici střechy a podepření a zabezpečení štítů nebo zbourání. Toto je nutné, aby rada města mohla objednat firmu a ta to mohla provést. Jak se ale dá zabezpečit štít?

Ing. Martin Dufka: já bych ho dal zbourat.

Ing. Martin Křížan: musíme schválit to, co navrhuje statik.

Ing. Plaček: myslíte si zastupitelé, že během 3 týdnů změníte názor, jestli to chcete nebo nechcete zbořit? Souhlasím proto s panem Poláchem a myslím si, že po těch čtyřech letech každý má jasné, co chce. Já jsem byl ten barbar, který byl pro to zbořit celé. Každý máme nějaký názor. Mně říkával dědeček, že pokud si myslíš, že to chceš udělat a nikomu tím neublížíš, tak to udělej. V tomto stavu v jakém to je, je alarmující. Mělo by se zabezpečit, aby tam nikdo nevlezl, oplotit, dát kamery, aby se nestalo nějaké neštěstí. A pak to řešte. Myslím si, že kdyby už bylo zbourané, že tam už mohl stát areál Jízdy králů, který by byl možná reprezentativní, ale neměl by „Genius loci“.

19:17 hod. - odchod p. Mgr. Martina Braunerová (stav 18)

p. Baroň: střecha se naklání směrem ke škole, musí se řešit, co s ní. Nevím, jak dlouho je nakloněná.

Ing. Křížan: v rozpočtu je 710 tis. Kč, z toho uděláme zabezpečení a oplocení areálu, demontáž trámů, střechy, štítů, zaplacení posudku a pak schválit využití, zadání projektové dokumentace, zabezpečení i budovy severní, opravit střechu severní části a udělat nezbytné kroky, aby budova nevykazovala havarijní stav.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje demontáž střechy na východní budově Penkova statku, demontáž štítu do výšky cca 0,5 m nad strop, zajištění mykologického průzkumu dřevěných prvků, jejichž částí je strop a zabezpečení záklopu před vlhkostí a sněhem, zároveň zabezpečení severní i východní budovy proti vniknutí cizích osob a zajištění bezpečnosti v tomto areálu.

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Usnesení: ZM 20/2017/06

Zastupitelstvo města schválilo demontáž střechy na východní budově Penkova statku, demontáž štítu do výšky cca 0,5 m nad strop, zajištění mykologického průzkumu dřevěných prvků, jejichž částí je strop a zabezpečení záklopu před vlhkostí a sněhem, zároveň zabezpečení severní i východní budovy proti vniknutí cizích osob a zajištění bezpečnosti v tomto areálu.

Ing. Martin Polách: napadlo mě, že když se bude rozdělovat střecha a budou tam nějaké pěkné věci, např. trámy, které by se daly zachránit, tak je uschovat, aby na ně nepršelo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje ponechání všech demontovaných věcí ze střechy, zdiva a štítů Penkova statku a jejich uložení tak, aby se dále neničily.

PRO: 18 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 20/2017/07

Zastupitelstvo města schválilo ponechání všech demontovaných věcí ze střechy, zdiva a štítů Penkova statku a jejich uložení tak, aby se dále neničily.

3. Diskuse

p. Radek Salanci: bylo by dobré k úkolu na 16.10. nám zaslat situace Penkova statku - západní, severní a východní část.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí diskusi zastupitelů a občanů.

PRO: 18 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 20/2017/08

Zastupitelstvo města vzalo na vědomí diskusi zastupitelů a občanů.

4. Závěr

Zasedání bylo ukončeno v 19:30 hodin.

Zápis byl vyhotoven dne 09.10.2017.

Zapsala: Dana Krhovská

Zápis ověřil:

p. Mgr. Bronislav Mitáček: dne 11.10.2017

p. Marie Plačková: dne 11.10.2017

Ing. Martin Křížan
starosta

Neanonymizovaný zápis z jednání zastupitelstva města je k dispozici pro občany města k nahlédnutí na sekretariátu městského úřadu.

Vyvěšeno dne: 11.10.2017