

17:07 hod – příchod Ing. Jan Šimčík (stav 18)

Schválení programu včetně doplněného bodu

1. Zahájení
 - a) ověřovatelé zápisu
 - b) schválení programu
 - c) kontrola plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 08.02.2023
2. Směna části pozemku p. č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3827/150 o výměře 522 m²) a části pozemku p. č. 2346/8 (dle GP č. 2157- 423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2346/21 o výměře 30 m²) ve vlastnictví města Hluk za pozemky p. č. 1963/10 o výměře 171 m², p. č. 1994/2 o výměře 5 m², p. č. 8021 o výměře 245 m², p. č. 3635/275 o výměře 100 m², p. č. 3644/81 o výměře 408 m², p. č. 6523 o výměře 542 m², p. č. 4128/10 o výměře 87m², p. č. 4131/3 o výměře 2 296 m², vše v k.ú. Hluk
3. Prodej části pozemku p. č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3827/151 o výměře 42 m²) v k. ú. Hluk
4. Prodej části pozemku p. č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3827/152 o výměře 11 m²) v k. ú. Hluk
5. Směna části pozemku p. č. 1393/1 (dle GP č. 2158-424/22 ze dne 21.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1393/17 o výměře 74 m²) ve vlastnictví města Hluk za část pozemku p. č. 1468/3 (dle GP č. 2159-424/2022 ze dne 21.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1468/4 o výměře 164 m²) v ulici Lipová v k. ú. Hluk
6. Žádosti o zařazení do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území
7. Žádosti o finanční příspěvek dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území
8. Navržení starosty města jako zástupce města v představenstvu SVK a.s.
9. Projednání závěrů ze zasedání kontrolního výboru města
10. Projednání závěrů ze zasedání finančního výboru města
11. Rozpočtová opatření č. 2/2023 a 3/2023 schválená Radou města Hluk
12. Rozpočtové opatření č. 4/2023
13. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Hluk Římskokatolické farnosti Hluk
14. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Hluk Dechové hudbě Šarovec
15. Delegování pravomoci radě města ke schvalování rozpočtových opatření
16. Memorandum o odpadech
17. Rekonstrukce střechy na objektu tvrze
18. Informace o činnosti orgánů města a jiné
19. Diskuse
20. Závěr

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje program 4. zasedání Zastupitelstva města Hluk dne 05.04.2023.

PRO: 18 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/03

Zastupitelstvo města Hluk schválilo program 4. zasedání Zastupitelstva města Hluk dne 05.04.2023.

c) kontrola plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 08.02.2023

Usnesení: ZM 2/2022/08

Zastupitelstvo města Hluk schválilo odkup pozemku p.č. 258/10 o celkové výměře 111 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, v k.ú. Hluk v ulici Zahradní do vlastnictví města Hluk za cenu obvyklou 23 670 Kč od pana XX, nar. XX, bytem XX, paní XX, nar. XX, bytem XX, paní XX, nar. XX, bytem XX, náklady platí kupující.

Vyjádření:

- úkol nadále trvá, ozvala se paní XX a oznámila, že podpis smluv proběhne u nás na úřadě v týdnu od 17. do 21.04.2023

Ostatní úkoly a usnesení Zastupitelstva města Hluk ze dne 08.02.2023, která nejsou v tomto materiálu uvedena, jsou splněna.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk bere na vědomí kontrolu plnění usnesení a úkolů ze zasedání zastupitelstva města dne 08.02.2023.

PRO: 18 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/04

Zastupitelstvo města Hluk vzalo na vědomí kontrolu plnění usnesení a úkolů ze zasedání zastupitelstva města dne 08.02.2023.

2. **Směna části pozemku p. č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3827/150 o výměře 522 m²) a části pozemku p. č. 2346/8 (dle GP č. 2157- 423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2346/21 o výměře 30 m²) ve vlastnictví města Hluk za pozemky p. č. 1963/10 o výměře 171 m², p. č. 1994/2 o výměře 5 m², p. č. 8021 o výměře 245 m², p. č. 3635/275 o výměře 100 m², p. č. 3644/81 o výměře 408 m², p. č. 6523 o výměře 542 m², p. č. 4128/10 o výměře 87m², p. č. 4131/3 o výměře 2 296 m², vše v k.ú. Hluk**

Pan XX požádal město o možnost prodeje či směny části pozemků, které se nachází v ulici Antonínské v sousedství jeho nemovitosti. Přes tyto pozemky vede jak přístupová cesta, tak i přípojka vody a NN k jeho nemovitosti. Manželka pana XX paní XX má ve vlastnictví pozemky mezi areálem koupaliště a mateřskou školou. Proto rada města na jednání dne 26.01.2023 schválila zveřejnění záměru

o směně pozemků v ulici Antonínská za pozemky v ulici Družstevní (MŠ a koupaliště). Záměr byl zveřejněn na úřední desce dne 01.02.2023. Manželé XX se ke směně přihlásili dne 07.02.2023. Rada města dne 10.03.2023 usnesením č. RM 9/2023/07 doporučila zastupitelstvu směnu schválit. Náklady řízení budou hrazeny rovným dílem.

- Hodnota pozemku města je 490 800 Kč.
- Hodnota pozemku paní XX je 498 120 Kč
- Rozdíl je 7 320 Kč.
- Znalecký posudek 12 500 Kč
- Geometrický plán 20 570 Kč
- Náklady na sepsání smlouvy 2 000 Kč.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje směnu části pozemku p.č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 3827/150 o výměře 522 m²) a části pozemku p.č. 2346/8 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 2346/21 o výměře 30 m²) ve vlastnictví města Hluk, za pozemky p.č. 1963/10 o výměře 171 m², p.č. 1994/2 o výměře 5 m², p. č. 8021 o výměře 245 m², p.č. 3635/275 o výměře 100 m², p.č. 3644/81 o výměře 408 m², p.č. 6523 o výměře 542 m², p.č. 4128/10 o výměře 87m², p.č. 4131/3 o výměře 2 296 m² ve vlastnictví paní XX, bytem XX, vše v k.ú. Hluk. Náklady řízení hradí účastníci rovným dílem.

PRO: 18 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/05

Zastupitelstvo města Hluk schválilo směnu části pozemku p.č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 3827/150 o výměře 522 m²) a části pozemku p.č. 2346/8 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 2346/21 o výměře 30 m²) ve vlastnictví města Hluk, za pozemky p.č. 1963/10 o výměře 171 m², p.č. 1994/2 o výměře 5 m², p.č. 8021 o výměře 245 m², p.č. 3635/275 o výměře 100 m², p.č. 3644/81 o výměře 408 m², p.č. 6523 o výměře 542 m², p.č. 4128/10 o výměře 87m², p.č. 4131/3 o výměře 2 296 m² ve vlastnictví paní XX, bytem XX, vše v k.ú. Hluk. Náklady řízení hradí účastníci rovným dílem.

3. Prodej části pozemku p. č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3827/151 o výměře 42 m²) v k. ú. Hluk

Při vypracování geometrického plánu pro směnu pozemků mezi městem a panem XX (respek. paní XX) zbyly malé části pozemků „oddělené“ přístupovou cestou k nemovitosti pana XX. Pro potřeby města jsou tyto pozemky zbytné, proto je navrhuje odprodat majitelům sousedních pozemků (pan XX a pan XX).

Rada města schválila dne 26.01.2023 zveřejnění záměru o prodeji pozemků v ulici Antonínská. Záměr byl zveřejněn na úřední desce dne 01.02.2023. Pan XX se k prodeji přihlásil dne 08.02.2023 a rada města doporučila zastupitelstvu tento prodej schválit dne 10.03.2023 usnesením č. RM 9/2023/08.

- Hodnota pozemku města je 900 Kč/m²
- u p.č. 3827/151 je to částka 37 800 Kč

- Znalecký posudek 12 500 Kč
- Geometrický plán 20 570 Kč

Náklady na sepsání smlouvy 2 000 Kč/účastník.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje prodej části pozemku p.č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 3827/151 o výměře 42 m²) ve vlastnictví města Hluk panu XX, bytem XX za cenu 37 800 Kč, v k.ú. Hluk. Poplatky hradí kupující.

PRO: 18 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/06

Zastupitelstvo města Hluk schválilo prodej části pozemku p.č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 3827/151 o výměře 42 m²) ve vlastnictví města Hluk panu XX, bytem XX za cenu 37 800 Kč, v k.ú. Hluk. Poplatky hradí kupující.

17:15 hodin – příchod pan Zdeněk Mitáček (stav 19)

4. Prodej části pozemku p. č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3827/152 o výměře 11 m²) v k. ú. Hluk

Při vypracování geometrického plánu pro směnu pozemků mezi městem a panem XX (respek. paní XX) zbyly malé části pozemků „oddělené“ přístupovou cestou k nemovitosti pana XX. Pro potřeby města jsou tyto pozemky zbytné, proto je navrhujeme odprodat majitelům sousedních pozemků (pan XX a pan XX).

Rada města schválila dne 26.01.2023 zveřejnění záměru o prodeji pozemků v ulici Antonínská. Záměr byl zveřejněn na úřední desce dne 01.02.2023. Pan XX se ke zveřejněnému záměru přihlásil dne 13.02.2023 a rada města doporučila zastupitelstvu tento prodej schválit dne 10.03.2023 usnesením č. RM 9/2023/09.

- Hodnota pozemku města je 900 Kč/m²
 - u p.č. 3827/152 je to částka 9 900 Kč
- Znalecký posudek 12 500 Kč
- Geometrický plán 20 570 Kč
- Náklady na sepsání smlouvy 2 000 Kč/účastník.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje prodej části pozemku p.č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 3827/152 o výměře 11 m²) ve vlastnictví města Hluk panu XX, bytem XX za cenu 9 900 Kč v k.ú. Hluk. Poplatky hradí kupující.

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/07

Zastupitelstvo města Hluk schválilo prodej části pozemku p.č. 3827/139 (dle GP č. 2157-423/2022 ze dne 14.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 3827/152 o výměře 11 m²) ve vlastnictví města Hluk panu XX, bytem XX za cenu 9 900 Kč v k.ú. Hluk. Poplatky hradí kupující.

5. Směna části pozemku p. č. 1393/1 (dle GP č. 2158-424/22 ze dne 21.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1393/17 o výměře 74 m²) ve vlastnictví města Hluk za část pozemku p. č. 1468/3 (dle GP č. 2159-424/2022 ze dne 21.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1468/4 o výměře 164 m²) v ulici Lipová v k. ú. Hluk

Důvodem směny je zájem města získat část pozemku ve spoluvlastnictví sourozenců XX na Ohřeble pro stavbu vedení a nutné ochranné pásmo plánovaného vodovodu, který připravujeme spolu s rekonstrukcí hlavní silnice II/495. Jako protihodnotu chce město nabídnout část svého pozemku, který dnes stejně užívá pan XX, bytem XX v sousedství svého rodinného domu.

Záměr byl schválen usnesením rady města č. RM 6/2023/07 dne 26.01.2023, vyvěšen na úřední desce dne 01.02.2023. Žadatelé se ke zveřejněnému záměru přihlásili dne 06.02.2023. Dne 23.03.2023 doporučila rada města zastupitelstvu tuto směnu schválit.

- Hodnota pozemku města je 103 600 Kč.
- Hodnota pozemku paní XX, pana XX a pana XX je 114 800 Kč (každý vlastní 1/3)
- Rozdíl je 11 200 Kč.
- ZP 9 000 Kč
- GP 16 940 Kč
- Náklady na sepsání smlouvy 2 000 Kč

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje směnu části pozemku p.č. 1393/1 (dle GP č. 2158-424/22 ze dne 21.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 1393/17 o výměře 74 m²) ve vlastnictví města Hluk, za část pozemku p.č. 1468/3 (dle GP č. 2159-424/2022 ze dne 21.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 1468/4 o výměře 164 m²) v ulici Lipová ve vlastnictví paní XX, bytem XX, pana XX, bytem XX a pana XX, bytem XX, v k.ú. Hluk. Náklady řízení hradí účastníci rovným dílem.

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/08

Zastupitelstvo města Hluk schválilo směnu části pozemku p.č. 1393/1 (dle GP č. 2158-424/22 ze dne 21.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 1393/17 o výměře 74 m²) ve vlastnictví města Hluk, za část pozemku p.č. 1468/3 (dle GP č. 2159-424/2022 ze dne 21.10.2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 1468/4 o výměře 164 m²) v ulici Lipová ve vlastnictví paní XX, bytem XX, pana XX, bytem XX a pana XX, bytem XX, v k.ú. Hluk. Náklady řízení hradí účastníci rovným dílem.

6. Žádosti o zařazení do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území

a) Žádost paní XX, bytem XX a pana XX, bytem XX

Dne 18.11.2022 zasedala stavební komise a nedoporučila zařazení této žádosti do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 z důvodu nesplnění podmínek této směrnice.

Žádost nespĺňuje podmínky Směrnice č. 1/2020 v:

- Čl. II, odstavci 1), druhé větě – Při této rekonstrukci dochází k demolici min. 25% podlahové plochy a celkového obestaveného prostoru stávajícího rodinného domu.
- Čl. III, odstavci 1), třetí větě – Žádost o zařazení do seznamu nemovitostí podléhá stavebnímu ohlášení nebo stavebnímu povolení.
- Čl. III, odstavci 1), šesté větě – Žádost se musí podat před zahájením stavebních prací.

Žádost byla již projednána usnesením ZM 2/2022/14 na zasedání zastupitelstva města dne 16.12.2022, kdy rozhodlo o odložení zařazení žádosti paní XX, bytem XX a pana XX, bytem XX na rekonstrukci rodinného domu v ulici Lipová 1111, v k. ú. Hluk do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

Ing. Zdeněk Horák: „My jsme to původně probírali, že největší problém byl, že dům byl obydlený, což teď v důvodové zprávě není uvedeno.“

p. David Hájek: „Fakticky obydlený nebyl, ale v horizontu 2 měsíců předtím ano.“

p. Karel Bojko: „My nemáme ve směrnici definovanu tu délku neobydlení. Zda byl neobydlený den, týden, měsíc, rok nebo 10 let, to aktuální znění směrnice neřeší. Může být neobydlený den a splňuje tu podmínku neobydlenosti. Ani v předcházejících směrnících nikdy nebyla definována délka neobydlenosti.“

Ing. Jan Šimčík: „Já mám k těmto věcem svůj selský názor. Dožadovat se jakési směrnice, myslím si, že bychom měli zapojit selský rozum při rozhodování.“ Směrnice byla vydána, aby něco bylo. Jsme tu od toho zastupitelé, abychom rozhodli. Je to přínos pro město, tak se k tomu takovým způsobem postavme. Já navrhuji, aby se to schválilo. Nebudme byrokrati, ale budme lidi.“

Ing. Zdeněk Horák: „Jsou tu dva názory, jeden je striktně dodržovat směrnici. Jenomže směrnice není dobře napsaná, nefunguje a dělá se znovu. Podíval bych se na to selským rozumem, jak říká pan Šimčík.“

p. David Hájek: „Návrh je na zamítnutí zařazení žádosti.“

Ing. Šimčík: „Já dávám protinávrh na schválení zařazení žádosti paní XX a pana XX.“

Mgr. Michaela Hrdinová: „Já lidsky přeji, aby příspěvky dostali, ale na druhou stranu je nějaká směrnice a ta má nějaké podmínky. Jestliže teď uděláme výjimku a dáme jim to, podpoříme bydlení v Hluku, i když nespĺnili podmínky. V ten moment tady máme dalších dvacet žádostí od lidí, kterým jsme to v minulosti zamítli z důvodu, že nespĺnili podmínky směrnice.“

Ing. Zdeněk Horák: „To bylo ale jiné zastupitelstvo.“

Mgr. Michaela Hrdinová: „Jiné zastupitelstvo sice bylo, ale směrnice má stejné podmínky. Mohou přijít lidé z minulosti, kterým se to zamítlo a mohou říct, že chtějí také výjimku.“

Mgr. Martina Braunerová: „Na co máme směrnici, kterou nebudeme dodržovat?“

Ing. Jan Šimčík: „Směrnice je nanič, Pavel Soška měl vypracovat novou.“

Ing. Silvie Šimčíková: „Tady nebyl splněný jen jeden bod neobydlenost? Tam jich bylo více.“

p. Karel Bojko: „Je tam asi 5 žádostí i z minulosti, které tzv. visí ve vzduchu. Zjistili jsme, že jsou nějaké nesrovnalosti ve směrnici, proto v diskusi budeme novou směrnici řešit. Ty žádosti tam visí, každý z nějakého jiného důvodu. Navrhoval bych, abychom se o každé vyjadřovali zvlášť, každá má jiné důvody k zamítnutí.“

Možná u každé žádosti dospějeme k jinému výsledku. Je to individuální. Z pozice předsedy stavební komise a bývalého radního k tomu mohu říct více.“

p. David Hájek: „Teď budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí zařazení žádosti.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk zamítá zařazení žádosti paní XX, bytem XX a pana XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu v ulici Lipová 1111, v k. ú. Hluk, do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

PRO: 9 PROTI: 2 ZDRŽEL SE: 8

Usnesení: ZM 4/2023/09

Zastupitelstvo města Hluk nepřijalo usnesení o zamítnutí zařazení žádosti XX, bytem XX a pana XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu v ulici Lipová 1111, v k. ú. Hluk, do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

p. David Hájek: „Nyní budeme hlasovat o návrhu Ing. Jana Šimčíka – schválit zařazení žádosti.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje zařazení žádosti paní XX, bytem XX a pana XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu v ulici Lipová 1111, v k. ú. Hluk, do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

PRO: 8 PROTI: 2 ZDRŽEL SE: 9

Usnesení: ZM 4/2023/10

Zastupitelstvo města Hluk nepřijalo usnesení o schválení zařazení žádosti paní XX, bytem XX a pana XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu v ulici Lipová 1111, v k. ú. Hluk, do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

b) Žádost XX, bytem XX

Dne 04.04.2022 zasedala stavební komise a nedoporučila zařazení žádosti paní Zapletalové do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 z důvodu nesplnění podmínek této směrnice.

Stavební komise nedoporučila radě zařazení žádosti do seznamu.

Žádost nesplňuje podmínky Směrnice č. 1/2020 v:

- Čl. II, odstavci 1), druhé větě – Při této rekonstrukci dochází k demolici min. 25% podlahové plochy a celkového obstaveného prostoru stávajícího rodinného domu.

- Čl. III, odstavci 1), třetí větě – Žádost o zařazení do seznamu nemovitostí podléhá stavebnímu ohlášení nebo stavebnímu povolení.

Žádost byla již projednána usnesením ZM 2/2022/16 na zasedání zastupitelstva města dne 16.12.2022, kdy rozhodlo o odložení zařazení žádosti paní XX, bytem XX na rekonstrukci rodinného domu v ulici Hlavní 23, v k. ú. Hluk do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

p. Karel Bojko: „Tady je stejný důvod jako u paní XX. Při rekonstrukci nebylo demolováno 25% obestavěné plochy. Nebylo dodáno stavební povolení, ani stavební ohlášení, ale dodáno pouze sdělení stavebního úřadu, že tato rekonstrukce nevyžaduje stavební ohlášení ani stavební povolení. Když jsme to řešili, tak jsem si ještě nevšiml, že stavební práce byly zahájeny v srpnu 2021 a žádost byla doručena až v únoru 2022. nebyla opět splněna podmínka, že žádost byla doručena před zahájením prací.“

Ing. Martin Křížan: „Všichni vnímáme, že všechny tři žádosti jsou v podstatě stejné, dávám protinávrh o tom, aby žádost paní Zapletalové byla zařazena do seznamu.“

Ing. Jan Šimčík: „Já musím podpořit názor Ing. Křížana. Byli jste se v tom domě někdo podívat?“

p. Karel Bojko: „Byli jsme tam 4. dubna 2022.“

Ing. Jan Šimčík: „To je před rokem. Já jsem tam byl dnes a ten dům, oproti tomu, co tam bylo je o tisíc procent jiný. To je byt k nastěhování. Projednává se to dnes, tak jste se tam měli jít podívat. Navíc paní XX bydlela několik let v Otrokovicích, přestěhovala se a trvalý pobyt si dala na tento dům. Kolik je příspěvek na zřízení trvalého pobytu? Bývalo to kolem 10 tisíc korun.“

Ing. Martin Křížan: „Z loňského rozpočtového určení daní je to 14 – 15 tisíc korun na hlavu a pokud ta hlava bude chodit do školy, kterou provozuje město, je to dalších 14 -15 tis. V případě paní XX je to 14 tisíc korun.“

Ing. Jan Šimčík: „Příspěvek na rekonstrukci je 140 tisíc korun, tím, že je tam přihlášená, za deset let se to městu vrátí na daních. Je to i další argument. Je to byt, který je komfortní, špičkový. Před rokem byl o 90% horší. Dnes je tam nové topení, nová okna. Podle mě je tam nová rekonstrukce za cca jeden milion korun. Navrhují jednoznačně schválit.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Myslím si, že dům paní XX na Ohřeble bude úplně to stejné.“

Ing. Jan Šimčík: „Tak jste se tam měli jít podívat, nikdo jste tam nebyli.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Měli jsme fotky. Když to dáme a lidé, kteří byli dříve odmítnutí, tak s tím zase mohou přijít. To je otázka na nějakého právníka. Včera jsem si ohledně tohoto volal s Romanem Tuháčkem, starostou z Ostrožské Lhoty, protože ta směrnice původně odtud pochází. Posuzují to lidským způsobem. Když jsem mu vysvětloval, že máme 5 žádostí v takovém vzduchoprázdnu, tak došel na jedinou variantu. Říkal, že pokud jakoukoliv nemovitost odsouhlasíme, tak to bude tlak na porušení směrnice, precedens. To, co měli splnit, tak nám směrnice neumožňuje schválení. Návrh byl takový, poměrově to pokrátit. Jak to pokrátit, to je otázka. Je to k diskusi? Prokážeme tím dobrou vůli, ale nevím jestli tím něco porušujeme. Všichni víme, že to nejsou vyhozené peníze, ale jestli se do toho nezamotáváme. Můžu dát návrh a můžeme se o tom pobavit.“

Ing. Šimčík: „Dej prostor občanům.“

Mgr. Martina Braunerová: „Já už jsem to říkala minule, že kvůli tomu, že někdo nesplňuje směrnici si žádost ani nepodal. My bychom neměli schvalovat to, co ta směrnice nesplňuje. Měli bychom dát šanci všem ostatním, nejenom těm, co to tady nesplňují.“

Ing. Martin Křížan: „Je tu někdo ze zastupitelů, i minulých, kdo by za ním někdo přišel, že byl nespokojený, protože ta žádost mu nevyhovovala? Za mnou nikdy nikdo nepřišel.“

Ing. Jan Šimčík: „Ani za mnou. Je to alibistické, že někdo dojde.“

p. XX: „Já jsem podle této žádosti začal obcházet už od 1. srpna 2021. A než jsem se k tomu dostal, nějakému vstřícnému kroku, bylo už 2. února 2022. Tak je to tady v Hluku těžkopádné. Když se zeptám na šesti místech, nedostanu od nikoho konkrétní odpověď. Pan Bojko měl připomínku, ale já jsem poslal papíry z vysoké školy stavební a tam není žádné bourání zdiva, tam je 25% užitkové plochy. A užitková plocha je plocha, tam se zdívek nic není. Já jsem to doložil do těch papírů, abyste o tom věděli. Další bylo, že k tomu musí být stavební plány. Víte, kolik stojí stavební plány? Nechal jsem si je vypracovat. Stály 50 - 60 tisíc korun. Člověk dostane 140 tisíc korun a 50-60 tisíc vyhodí za plány.“

p. David Hájek: „Teď budeme hlasovat pro zamítnutí zařazení žádosti paní XX.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk zamítá zařazení žádosti paní XX, bytem XX (t.č. bytem XX) na rekonstrukci rodinného domu v ulici Hlavní 23, v k. ú. Hluk do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

PRO: 10 PROTI: 3 ZDRŽEL SE: 6

Usnesení: ZM 4/2023/11

Zastupitelstvo města Hluk nepřijalo usnesení o zamítnutí zařazení žádosti paní XX, bytem XX (t.č. bytem XX) na rekonstrukci rodinného domu v ulici Hlavní 23, v k. ú. Hluk do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

p. David Hájek: „Nyní budeme hlasovat o protinávrhu Ing. Martina Křížana – schválit zařazení žádosti paní XX.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje zařazení žádosti paní XX, bytem XX (t.č. bytem XX) na rekonstrukci rodinného domu v ulici Hlavní 23, v k. ú. Hluk do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

PRO: 8 PROTI: 2 ZDRŽEL SE: 9

Usnesení: ZM 4/2023/12

Zastupitelstvo města Hluk nepřijalo usnesení o schválení zařazení žádosti paní XX, bytem XX (t.č. bytem XX) na rekonstrukci rodinného domu v ulici Hlavní 23, v k. ú. Hluk do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

c) Žádost pana XX, bytem XX a paní XX, bytem XX

Dne 06.03.2023 zasedala stavební komise a nedoporučila zařazení žádosti do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 z důvodu nesplnění podmínek této směrnice. Jedná se o nemovitost v ulici Za Mlýnem.

Žádost nesplňuje podmínky Směrnice č. 1/2020 v:

- Čl. II, Kategorie nemovitosti – Žadatelé ve své žádosti žádají o zařazení v kategorii demolice + výstavba. Dle Souhlasu s odstraněním stavby je však patrné, že demolici prováděla jiná osoba, než jsou žadatelé.

- Čl. III, odstavec 1) – Žádost se musí podat před zahájením stavebních prací.

Rada města Hluk dne 23.03.2023 nedoporučila Zastupitelstvu města Hluk schválit zařazení žádosti pana XX, bytem XX a paní XX, bytem XX do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

p. Karel Bojko: „U této žádosti o demolici a výstavbu důvod k zamítnutí byl, že demolici prováděla jiná osoba než jsou žadatelé, proto jsme to nedoporučili. Žádost měla být od začátku napsaná tak, že žádají o novostavbu, ne na demolici a výstavbu. Demolice je napsaná na jinou osobu, která nežádá o zařazení. Ještě je tam další důvod, že začali v říjnu roku 2022 a žádost je podaná v březnu 2023.“

Ing. Martin Křížan: „Toto je typická ukázka toho, co bychom chtěli jako zastupitelé podporovat. Jestli v Hluku nejsou místa, kde mohou mladé rodiny stavět a mladá rodina si najde na pozemku své tety místo a teta, aby se nezdržovali, požádá z důvodu zrychlení stavebního povolení o demolici, tak tu směrnici zrušme a vůbec to nepodporujeme. Já dávám znovu protinávrh, aby byli zařazení do seznamu.“

p. XX: „My jsme začali demolovat v roce 2020, stavební povolení jsme dostali 30.04.2021, podání žádosti bylo pozdě. Demolici dělala teta, poté přišlo rozparcelování pozemku a demolice probíhala u tří objektů, které byly připojeny k části domu. Přijde mně divné, že je to nedoporučené, protože na takovém místě si nikdo nedokázal představit, že se tam dá postavit dům. Investovali jsme nemalé peníze i architektovi, aby nám to vymyslel na takovém plácku. Co mně uteklo, že jsme nesplnili podmínku, že žádost musíme podat před zahájením prací.“

p. Milan Baroň: „Já jsem ve stavební komisi a žádost jsme projednávali. Kdyby jste si požádali pouze o novostavbu, tak byste to bez problémů dostali, protože vy jste demolici neprováděli.“

p. XX: „My jsme tu demolici prováděli. Ano, je na jméno XX, protože v té době byl pozemek na XX. Pak jsem to všechno řešil já a platili jsme to my.“

p. Milan Baroň: „To byl hlavní důvod, proč to stavební komise zamítl. Demolici prováděla jiná osoba a výstavbu jiná osoba, nesplnili jste podmínku demolice a výstavba.“

p. XX: „Abychom mohli pokračovat, musela se zahájit demolice. Nemohli jsme čekat, abychom mohli dál řešit s architektem. Kdybychom čekali, zabralo by nám to další čas. I rozparcelování pozemku zabralo další čas. Do Hluku přivedu další tři osoby, máme už dvě děti. Můžete to potom zrušit a nedávat nikomu.“

Ing. Křížan: „Kdo byl investorem demolice?“

p. XX: „Všechno, co se týká platby, jsme byli my. Pouze projekt je dělaný na XX.“
Ing. Ondřej Kotačka: „Řešili jsme to i na radě, na takovém místě si nikdo nepředstavoval postavit dům. Je to strašně ošemetné. Chceme pokrátit o nějakou poměrovou částku a podpořit to?“

Ing. Martin Křížan: „Krácení bylo provedeno dvakrát za existenci a to mělo své technické důvody. První byla opěrná stěna v ulici Kostelní, kdy jsme zabezpečovali opěrnou stěnu, parcelu po XX, dnes tam mají postavený dům XX. Tam se krátila dotace na polovinu. Druhé krácení bylo u XX v ulici Sadové, kdy nebyli schopni po kolaudaci dát dohromady komunikaci po výkopových pracích, tak se na náklady města opravila místní komunikace a částka se jim odečetla. Dnes tady máme další případ žádosti o finanční příspěvek, kde dům je zkolaudovaný, opět jsou tam výkopové práce bez zadělání na majetku města. Technicky krátit na začátku mně připadá nešťastné řešení.“

Ing. Zdeněk Horák: „Zrovna v tomto případě nevidím důvod proč krátit, došlo ke zbourání nějaké části a došlo k výstavbě.“

p. David Hájek: „Rada města se musí řídit směrnicí a doporučuje zastupitelstvu nějaký návrh usnesení. Ale každý zastupitel rozhoduje sám za sebe. Buď chcete podpořit nebo nechcete.“

p. Karel Bojko: „Demoliční výměr byl na tetu, demolici jste platili vy? Můžete to teď doložit, máte to u sebe?“

p. XX: „Mám vypracovaný projekt, faktury u sebe nemám.“

p. Karel Bojko: „Může nastat situace, že Vaše teta může přijít s úplně stejnou žádostí, že také prováděla demolici. Může vzniknout precedens. Co když nastane situace, že přijde žádost o zařazení do seznamu.“

Ing. Jan Šimčík: „Tak se jí to zamítne.“

Ing. Zdeněk Horák: „Ale paní stejně nepostaví.“

p. Karel Bojko: „Ale oni zase nedemolovali, ale postavili. Je to formalita.“

p. David Hájek: „Teď budeme hlasovat o zamítnutí zařazení žádosti.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk zamítá zařazení žádosti pana XX, bytem XX a paní XX, bytem XX, na demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu na parcelách p.č. 1533/2 a 1534/2 v k. ú. Hluk, do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

PRO: 3

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 9

Usnesení: ZM 4/2023/13

Zastupitelstvo města Hluk nepřijalo usnesení o zamítnutí zařazení žádosti pana XX, bytem XX a paní XX, bytem XX, na demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu na parcelách p.č. 1533/2 a 1534/2 v k. ú. Hluk, do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

p. David Hájek: „Nyní budeme hlasovat o protinávru Ing. Martina Křížana - o schválení zařazení žádosti.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje zařazení žádosti pana XX, bytem XX a paní XX, bytem XX, na demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu na parcelách p.č. 1533/2 a 1534/2 v k. ú. Hluk, do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

PRO: 12

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 6

Usnesení: ZM 4/2023/14

Zastupitelstvo města Hluk schválilo zařazení žádosti pana XX, bytem XX a paní XX, bytem XX, na demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu na parcelách p.č. 1533/2 a 1534/2 v k. ú. Hluk, do seznamu nemovitostí dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

7. Žádosti o finanční příspěvek dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území

a) Manželé pan XX a paní XX, bytem XX

Žádost manželů XX o zařazení do seznamu podpořitelných nemovitostí byla schválena zastupitelstvem města dne 21.04.2021 usnesením č. ZM 14/2021/08.

Žádost o proplacení příspěvku na výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území ve výši 90 000 Kč byla doručena dne 09.02.2023. K žádosti byly doloženy požadované dokumenty dle směrnice a byla splněna podmínka podání žádosti o příspěvek do 5 let od doby zařazení do seznamu nemovitostí.

Doloženy byly dokumenty:

- kolaudační souhlas o ukončení stavby rodinného domu
- výpis z katastru nemovitostí
- nahlášení osoby k trvalému pobytu
- doklady prokazující úhrady investičních nákladů, likvidaci odpadů
- fotodokumentace stavu před výstavbou a po výstavbě

Stavební komise projednala žádost o proplacení příspěvku na svém zasedání dne 06.03.2023 a doporučila zastupitelstvu ke schválení vyplacení příspěvku.

Rada města Hluk dne 23.03.2023 usnesením RM 10/2023/06 doporučila Zastupitelstvu města Hluk schválit poskytnutí finančního příspěvku manželům panu XX a paní XX, bytem XX, na výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území na parcele p.č. 2464/2 v katastrálním území Hluk, ve výši 90 000 Kč dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

Ing. Martin Křížan: „Mám dotaz na Pavla Sošku. Co je chápáno inženýrskou sítí?“

Ing. Pavel Soška: „Kanalizace, veřejný vodovod, distribuční síť, el. energie. Dá se tam zařadit i slaboproud (optika), veřejné osvětlení, plyn.“

Ing. Martin Křížan: „Pokud budeme chápat inženýrské sítě všechny tyto sítě, které jsme teď jmenovali, dostáváme se do stavu, na kterou by měla pamatovat nová směrnice, protože stará na ni nepamatuje. Jestliže jsme v místě novostavby manželů XX postavili nové veřejné osvětlení, optickou síť, tak má XX právo žádat o finanční příspěvek? Jestli chceme chápat jako ty tři body předtím, když jsme si řekli, že inženýrské sítě jsou dvě sítě – veřejné osvětlení a teplo, tak bychom neměli teď zvednout ruku pro finanční příspěvek. Přitom vnímáme, že mu chceme pomoci. Kdyby všechny tři děti jak jsou XX, zůstali v Hluku, tak je budeme podporovat. Druhá věc je, že před domem není dodělané napojení sítě na kanalizaci a vodovod. Náš městský majetek se devastuje, protože jsou oddělané obruby, praská tam asphalt a vlhne nám vozovka a podloží vozovky. Mělo by se rozhodnout, jestli to opravíme a odečteme. Budeme tedy krátit? Nebo si dá do pořádku a vyplatíme plnou částku s tím, že zavřeme oči, že inženýrská síť není veřejné osvětlení a HDPE?“

Ing. Ondřej Kotačka: „Nevím, jak je směrnice přesně specifikovaná, jestli tam nějaké sítě byly. Co se týká rozdělaného vjezdu, nechci mluvit za bratra, ale nevím, jestli kdy chtěl po městu jakékoliv peníze.“

Ing. Martin Křížan: „Majetek města není uvedený do původního stavu.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Nevím, jestli to směrnice požaduje, aby byl uvedený do původního stavu, ale dělá vjezdy, opěrné zídky a ploty. Do kanalizace napojený být musí, mají zkolaudované a v domě bydlí.“

Ing. Martin Křížan: „Dejme věci do pořádku, vyjasněme si, co je inženýrská síť a já tu ruku zvednu, nemám s tím problém. Jenom dejme ten metr všem stejně.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Ty tady mluvíš o jakých sítích? O optice?“

Ing. Martin Křížan: „Optika a veřejné osvětlení.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Zbytek tam byl, tak je to historicky zasíťované.“

Ing. Martin Křížan: „Ve směrnici je napsáno, že se to netýká sítí, v závorce optika ani HDPE není. Je tam psané, že pokud je tam vybudovaná infrastruktura, kromě komunikace a chodníku. Pokud prokazatelně vybuďoval optickou síť a HDPE, tak jsme ve štíru se směrnicí. Budu opět navrhopvat, že nebude vyplacená celá částka do doby, než bude majetek opravený do původního stavu.“

Ing. Pavel Soška: „Já jen doplním, že je tam uvedena věta, že nevznikne požadavek na zbudování či dobudování inženýrských sítí na náklady obce. Myslím si, že výstavbou rodinného domu nevznikl požadavek na vybudování veřejného osvětlení ani optického kabelu. I podle vyhlášky č. 268 o technických požadavcích na stavby je tam jasně definované, že musí být vyřešené nakládání s vodami, připojení na distribuční síť elektrické energie a zajištění zásobování vodou. To, jestli si někdo zřídí plyn nebo optiku není důvod, aby dům mohl postavit.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Bratr nebyl iniciátorem toho, aby měl před domem optiku.“

Ing. Martin Křížan: „Historicky zasíťované pozemky jsou takové, kde nebyla za posledních 10 let před podáním žádosti o zařazení do seznamu nemovitostí žádná městská investice do pořízení inženýrských sítí využitelných pro tento pozemek, mimo průběžné komunikace a průběžného chodníku. Musíme si dát dohromady, jestli to chceme dělat do budoucna.“

Ing. Pavel Soška: „Pokud ten dům nesplňoval ty podmínky, proč byl zařazený do seznamu nemovitostí?“

Ing. Martin Křížan: „Já jsem neřekl, že nespĺnil podmínky. Já jsem řekl, že dům je hotový, zkolaudovaný a městský majetek, který je místní komunikace není dodělaný do stavu, jak má být. Je to stejný případ, jak v ulici Sadové, kde jsme krátili příspěvek. Pokud se dá do pořádku, není problém finanční příspěvek vyplatit v plné výši. Tady jde jen o dodržování směrnice.“

Ing. Jan Šimčík: „Hledáme jen problémy.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Není zde záměr nechat rozkopanou cestu.“

Mgr. Michaela Hrdinová: „Bylo by možné dát do usnesení větu, že příspěvek bude vyplacen až po uvedení majetku města do původního stavu?“

p. David Hájek: „Máme návrh na hlasování, budeme hlasovat.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje poskytnutí finančního příspěvku manželům panu XX a paní XX, bytem XX, na výstavbu nového rodinného domu v již zasítovaném území na parcele p.č. 2464/2 v katastrálním území Hluk, ve výši 90 000 Kč dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasítovaném území.

PRO: 19

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/15

Zastupitelstvo města Hluk schválilo poskytnutí finančního příspěvku manželům panu XX a paní XX, bytem XX, na výstavbu nového rodinného domu v již zasítovaném území na parcele p.č. 2464/2 v katastrálním území Hluk, ve výši 90 000 Kč dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasítovaném území.

Ing. Křížan: „Kdo to bude za město přebírat, ať zkontroluje, aby bylo správně technologicky udělané, protože u XX jsme si to vynutili. Rozdělujeme úplně jinak.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Opakuji, že před domem to určitě nechtějí mít nedodělané, opraví to.“

b) Pan XX, bytem XX

Žádost pana XX o zařazení do seznamu podpořitelných nemovitostí byla schválena zastupitelstvem města dne 26.06.2019 usnesením č. ZM 5/2019/06.

Žádost o proplacení příspěvku na rekonstrukci neobydleného rodinného domu ve výši 140 000 Kč byla doručena dne 03.02.2023. Nebyla splněna podmínka podání žádosti o příspěvek do 3 let od doby zařazení do seznamu nemovitostí – tato lhůta uplynula dne 25.06.2022. Ve zdůvodnění pro nepředložení žádosti včas je uvedeno, že dodavatelská firma nedodala fakturu za zateplení domu. K žádosti o vyplacení příspěvku jsou doloženy další doklady prokazující úhradu jiných nákladů v roce 2019 a 2020 v min. výši 140 000 Kč.

Doloženy byly dokumenty:

- kolaudační souhlas o ukončení stavby rodinného domu
- výpis z katastru nemovitostí
- nahlášení osoby k trvalému pobytu
- fotodokumentace stavu před rekonstrukcí a po

K žádosti byl doložen doklad o ekologickém uložení vzniklých odpadů v množství 0,5 t ze dne 15.04.2020 na sběrném dvoře v Hluku.

Stavební komise projednala žádost o proplacení příspěvku na svém zasedání dne 06.03.2023 a doporučila zastupitelstvu ke schválení vyplacení příspěvku.

Rada města Hluk dne 23.03.2023 usnesením RM 10/2023/07 doporučila Zastupitelstvu města Hluk zamítnout poskytnutí finančního příspěvku p. XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu Hlavní 84, na parcele p.č. 115 v katastrálním území Hluk, ve výši 140 000 Kč dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasiťovaném území, a to z důvodu nesplnění podmínky podání žádosti o příspěvek do 3 let od doby zařazení do seznamu podpořitelných nemovitostí.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

Ing. Martin Křížan: „O kolik překročil termín podání?“

Ing. Zdráhalová: „O $\frac{3}{4}$ roku.“

Ing. Pavel Soška: „Zařazení bylo schváleno v roce 2019, lhůta na rekonstrukci je 3 roky.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk zamítá poskytnutí finančního příspěvku panu XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu na parcele p.č. 115 v katastrálním území Hluk, ve výši 140 000 Kč dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasiťovaném území, a to z důvodu nesplnění podmínky podání žádosti o příspěvek do 3 let od doby zařazení do seznamu podpořitelných nemovitostí.

PRO: 8

PROTI: 5

ZDRŽEL SE: 6

Usnesení: ZM 4/2023/16

Zastupitelstvo města Hluk nepřijalo usnesení o zamítnutí poskytnutí finančního příspěvku panu XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu na parcele p.č. 115 v katastrálním území Hluk, ve výši 140 000 Kč dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasiťovaném území, a to z důvodu nesplnění podmínky podání žádosti o příspěvek do 3 let od doby zařazení do seznamu podpořitelných nemovitostí.

p. David Hájek: „Já dávám protinávrh na schválení poskytnutí finančního příspěvku.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje poskytnutí finančního příspěvku panu XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu na parcele p.č. 115 v katastrálním území Hluk, ve výši 140 000 Kč dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasiťovaném území.

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 11

Usnesení: ZM 4/2023/17

Zastupitelstvo města Hluk nepřijalo usnesení o schválení poskytnutí finančního příspěvku panu XX, bytem XX, na rekonstrukci rodinného domu na parcele p.č. 115 v katastrálním území Hluk, ve výši 140 000 Kč dle Směrnice č. 1/2020 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasiťovaném území.

8. Navržení starosty města jako zástupce města v představenstvu SVK a.s.

Byli jsme osloveni Ing. Lubomírem Trachtulcem, místopředsedou představenstva a ředitelem společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., že je potřeba v zastupitelstvu přijmout usnesení ve věci návrhu zástupce města do statutárního orgánu společnosti. Usnesením č. ZM 1/2023/32 byl v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. f) z. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění delegován zástupce města Hluk na valnou hromadu společností, v nichž má město majetkovou účast, tedy i na valnou hromadu společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a. s. Pro statutární orgán „představenstvo“ je třeba přijmout ještě usnesení.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk navrhuje ve smyslu § 84 odst. 2 písm. g) z. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění pana Davida Hájka, nar. XX, trvale bytem XX, starostu města Hluk, do společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a. s. se sídlem Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště, IČ 49453866, jako zástupce města Hluk v jejím představenstvu.“

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/18

Zastupitelstvo města Hluk navrhlo ve smyslu § 84 odst. 2 písm. g) z. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění pana Davida Hájka, nar. XX, trvale bytem XX, starostu města Hluk, do společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a. s. se sídlem Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště, IČ 49453866, jako zástupce města Hluk v jejím představenstvu.“

9. Projednáni závěrů ze zasedání kontrolního výboru města

Dne 20.03.2023 proběhlo druhé zasedání kontrolního výboru. Členové se zúčastnili v plném počtu. Došlo ke kompletní kontrole plnění usnesení tří záležitostí. Dále byla namátkově vybírána usnesení jak z rady města, tak zastupitelstva a plnění bylo hodnoceno ústně.

Zápis kontrolního výboru města Hluk – 02/2023 ze dne 20.03.2023

Přítomní členové kontrolního výboru:

Ing. Pavel Křápek – předseda

Mgr. Martina Braunerová – člen

Pavel Habarta – člen

Dále přítomni:

Ing. Martina Zdráhalová – tajemník MÚ Hluk

Předmětem jednání bylo seznámení se s návrhem nové směrnice a kontrola plnění usnesení:

- Návrh Směrnice č.1/2023
- RM 9/2023/23 - Žádost pana Josefa Trubačika z 11.04.2022
- RM 9/2023/24 – Dohoda o provedení archeologického výzkumu

Usnesení RM 9/2023/23

Rada města Hluk zamítla zveřejnění záměru o směně pozemků p. č. 1799 o výměře 235 m², p. č. 3635/295 o výměře 8 754 m², p. č. 3640/1 o výměře 187 m², p. č. 3642/39 o výměře 307 m², p. č. 3640/2 o výměře 195 m², p. č. 3640/9 o výměře 770 m², p. č. 3640/6 o výměře 690 m², p. č. 3635/294 m² o výměře 887 m², p. č. 4167/9 o výměře 887 m², p. č. 4164/58 o výměře 4 942 m², p. č. 4179/21 o výměře 85 m², p. č. 4180/1 o výměře 23 m², p. č. 4181/1 o výměře 750 m², p. č. 5834/3 o výměře 846 m², p. č. 3635/324 o výměře 1 543 m², p. č. 3639/5 o výměře 427 m², p. č. 3644/106 o výměře 2 205 m² ve vlastnictví města Hluk za pozemky p. č. 4919 o výměře 2 666 m², p. č. 4131/8 o výměře 2 346 m², p. č. 3315/79 o výměře 1 177 m², p. č. 3852/37 o výměře 18 m², p. č. 3836/24 o výměře 16 m², p. č. 3852/48 o výměře 19 m², p. č. 3834/157 o výměře 12 m², p. č. 3834/120 o výměře 23 m², p. č. 3315/73 o výměře 1 207 m², p. č. 3725/14 o výměře 3 099 m², p. č. 5444 o výměře 3 318 m² v k. ú. Hluk.

Usnesení RM 9/2023/24

Rada města Hluk schválila Dohodu o provedení archeologického výzkumu č. A - 2301 při stavbě „Revitalizace objektu a zlepšení tepelně technických vlastností Tvrz Hluk“, podle projektu, který vypracoval Mgr. Tomáš Chrástek v prosinci 2022 s organizací Slovácké muzeum v Uherském Hradišti, příspěvková organizace, Smetanovy sady 179, 686 01 Uherské Hradiště, IČ: 092126 za maximální cenu 475 000 Kč bez DPH.

Ing. Pavel Křápek – předseda kontrolního výboru:

„Procházeli jsme směrnici a ta by měla jít do diskuse. Nenašli jsme tam nic, co by se dalo rozporovat. Dále jsme kontrolovali plnění usnesení rady města. Výsledek byl takový, že členové kontrolního výboru neshledali žádné nesrovnalosti.“

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk bere na vědomí Zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 20.03.2023.

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/19

Zastupitelstvo města Hluk vzalo na vědomí Zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 20.03.2023.

10. Projednání závěrů ze zasedání finančního výboru města

Ing. Silvie Šimčíková – předsedkyně finančního výboru:

Finanční výbor zasedal dne 27.03.2023.

Zápis z jednání finančního výboru konaného dne 27.03.2023

AD1) Stav pokladní hotovosti k 27.03.2023

Byla provedena kontrola pokladny a členové finančního výboru konstatovali, že fyzický stav souhlasí s účetním. Rovněž kontrola pokladních dokladů prokázala, že jsou vedeny v intencích zákona.

AD 2) Rozpočtové opatření č. 2/2023 schválené Radou města Hluk dne 16.02.2023
Členové finančního výboru byli seznámeni s rozpočtovým opatřením č. 2/2023 schváleným Radou města Hluk dne 16.02.2023 – investiční příspěvek Základní škole Hluk na pořízení kotle ve výši 145 000 Kč.

AD 3) Rozpočtové opatření č. 3/2023 schválené Radou města Hluk dne 23.03.2023
Rovněž bylo členům finančního výboru předloženo rozpočtové opatření č. 3/2023 schválené Radou města Hluk dne 23.03.2023 – průtoková dotace od Zlínského kraje pro Základní školu Hluk ve výši 23 000 Kč na realizaci projektu „Sebeobrana pro žáky 6.-9. tříd“.

AD 4) Rozpočtové opatření č. 4/2023

Finanční výbor doporučil Zastupitelstvu města Hluk schválit rozpočtové opatření č. 4/2023 – přijetí dotace z rozpočtu Zlínského kraje na Dolňácké slavnosti s tradiční Jízdou králů ve výši 200 000 Kč.

AD 5) Čerpání úvěru na ČOV a rekonstrukci tvrže - faktury a výpis z úvěrového účtu
Zástupkyně městského úřadu seznámila členy finančního výboru s průběhem čerpání úvěru na ČOV a tvrz a předložila příslušné materiály – faktury a výpis úvěrového účtu. Finanční výbor vzal tyto informace na vědomí.

V souvislosti s čerpáním úvěru požádal finanční výbor paní Zuzanu Svobodovou, aby na příští zasedání finančního výboru připravila přehled celkového čerpání finančních prostředků na ČOV a rekonstrukci tvrže, prostavěnosti a víceprací k aktuálnímu dni konání finančního výboru.

AD 6) Poskytnutí dotace z rozpočtu města Hluk pro Římskokatolickou farnost Hluk pro rok 2023

Finanční výbor doporučil Zastupitelstvu města Hluk schválit poskytnutí dotace pro Římskokatolickou církev ve výši 300 000 Kč na výmalbu kostela.

AD 7) Poskytnutí dotace z rozpočtu města Hluk pro Dechovou hudbu Šarovec pro r. 2023

Finanční výbor se seznámil s žádostí o poskytnutí dotace pro Dechovou hudbu Šarovec ve výši 100 000 Kč. Toto navýšení, oproti každoroční dotaci, která je již zahrnuta v rozpočtu města 2023, činí 50 500 Kč. Máme za to, že tato částka je zvládnutelná a neohroží celkový chod města. Členové finančního výboru jednomyslně doporučil zastupitelstvu ke schválení toto navýšení, jelikož si myslíme, že dechovka Šarovec propaguje nejen jméno svoje, ale i jméno města Hluk a k Hluku neodmyslitelně patří. Veškerou přípravu na svoji činnost dělají členové ve svém volném čase a toto by bylo dobré podpořit.

AD 8) Diskuse

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk bere na vědomí Zápis z jednání finančního výboru konaného dne 27.03.2023.

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/20

Zastupitelstvo města Hluk vzalo na vědomí Zápis z jednání finančního výboru konaného dne 27.03.2023.

11. Rozpočtová opatření č. 2/2023 a 3/2023 schválená Radou města Hluk

p. David Hájek: „Rozpočtová opatření byla schválena radou města v rámci její pravomoci a zastupitelstvo města je bere jen na vědomí.“

Rozpočtové opatření č. 2/2023

Na základě písemné žádosti příspěvkové organizace Základní školy Hluk bylo schváleno poskytnutí investičního příspěvku na pořízení kotle ve výši 145 000 Kč z důvodu neopravitelnosti stávajícího kotle.

Financování	8115	Změna stavu prostředků na bankovních účtech	+145 000 Kč
Výdaje	3113	Základní škola – investiční příspěvek	+145 000 Kč

Rozpočtové opatření č. 3/2023

Dne 16.03.2023 bylo doručeno oznámení o poskytnutí dotace z rozpočtu Zlínského kraje – neinvestiční dotace ve výši 23 000 Kč na realizaci projektu „Sebeobrana pro žáky 6. – 9. ročníků“ s účelovým znakem 00150. Jedná se o průtokovou dotaci – příjem bude zaúčtován na pol. 4122 a poskytnutí prostředků Základní škole Hluk z OdPa 3113 Základní škola pol. 5336 ve stejné výši.

Příjmy	4122	Neinvestiční přijaté transfery od krajů	+23 000 Kč
Výdaje	3113	Základní škola	+23 000 Kč

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk bere na vědomí:

- rozpočtové opatření č. 2/2023 schválené Radou města Hluk dne 16.02.2023 usnesením č. RM 7/2023/11
- rozpočtové opatření č. 3/2023 schválené Radou města Hluk dne 23.03.2023 usnesením č. RM 10/2023/17

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/21

Zastupitelstvo města Hluk vzalo na vědomí:

- rozpočtové opatření č. 2/2023 schválené Radou města Hluk dne 16.02.2023 usnesením č. RM 7/2023/11
- rozpočtové opatření č. 3/2023 schválené Radou města Hluk dne 23.03.2023 usnesením č. RM 10/2023/17.

12. Rozpočtové opatření č. 4/2023

V roce 2021 byla podána na Krajský úřad Zlínského kraje žádost o dotaci na Dolňácké slavnosti ve výši 200 000 Kč. Byla uzavřena smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace z Fondu Zlínského kraje č. D/1627/2022/KUL.

V únoru 2023 bylo odesláno vyúčtování akce a dne 24.02.2023 bylo doručeno oznámení o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu Zlínského kraje ve výši 200 000 Kč na realizaci projektu XXIV. Dolňácké slavnosti písní a tanců s tradiční Jízdou Králů – dotace ex post (poskytnuta následně).

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje Rozpočtové opatření č. 4/2023:

<u>Příjmy – rozpočet upravený</u>	99 827 800 Kč
4122 Neinvestiční přijaté transfery od krajů	200 000 Kč
	= 100 027 800 Kč

Financování – rozpočet upravený 75 745 000 Kč

8115 Změna stavu prostředků na bank. účtech	- 200 000 Kč
	= 75 545 000 Kč

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/22

Zastupitelstvo města Hluk schválilo Rozpočtové opatření č. 4/2023:

<u>Příjmy – rozpočet upravený</u>	99 827 800 Kč
4122 Neinvestiční přijaté transfery od krajů	200 000 Kč
	= 100 027 800 Kč

Financování – rozpočet upravený 75 745 000 Kč

8115 Změna stavu prostředků na bank. účtech	- 200 000 Kč
	= 75 545 000 Kč

13. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Hluk Římskokatolické farnosti Hluk

Žádost byla doručena dne 30.01.2023. Je v ní uveden požadavek na poskytnutí dotace ve výši 300 000 Kč.

V ustanovení § 85 odst. c) je uvedeno, že zastupitelstvu je vyhrazeno rozhodování o poskytování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivém případě a uzavření veřejnoprávní smlouvy.

V žádosti je uvedeno, že odhadované celkové náklady na výmalbu kostela činí 899 739 Kč (439 915 Kč na výmalbu a 459 824 Kč na stavbu lešení).

V roce 2022 byla poskytnuta dotace ve výši 300 000 Kč na energetické posouzení farních budov, přípravu na malování a opravu střechy kostela. Dotace byla vyčerpána v plné výši. Rada města doporučila zastupitelstvu schválit poskytnutí dotace na svém zasedání dne 23.03.2023. Finanční výbor doporučil zastupitelstvu schválit poskytnutí dotace na svém zasedání dne 27.03.2023.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Hluk ve výši 300 000 Kč Římskokatolické farnosti Hluk, nám. Komenského 59, 687 25 Hluk, IČO 48489000, na výmalbu kostela sv. Vavřince.

PRO: 18

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Usnesení: ZM 4/2023/23

Zastupitelstvo města Hluk schválilo uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Hluk ve výši 300 000 Kč Římskokatolické farnosti Hluk, nám. Komenského 59, 687 25 Hluk, IČO 48489000, na výmalbu kostela sv. Vavřince.

14. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Hluk Dechové hudbě Šarovec

Žádost byla doručena dne 15.02.2023. Je v ní uveden požadavek na poskytnutí dotace ve výši 100 000 Kč.

V ustanovení § 85 odst. c) je uvedeno, že zastupitelstvu je vyhrazeno rozhodování o poskytování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivém případě a uzavření veřejnoprávní smlouvy.

V žádosti je uvedeno, že odhadované celkové náklady na vydání nového CD jsou ve výši 300 000 Kč. V příloze je anotace p. Vacka – náklady celkem 300 000 Kč, 500 ks, 100 ks pro město Hluk na propagaci.

V roce 2022 byla poskytnuta dotace ve výši 49 500 Kč na zakoupení notačního programu, servis aparatury. Dotace byla vyčerpána v plné výši.

Rada města Hluk nedoporučila zastupitelstvu schválit poskytnutí dotace na svém zasedání dne 23.03.2023.

Finanční výbor doporučil zastupitelstvu města schválit poskytnutí dotace na svém zasedání dne 27.03.2023.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

p. Michal Vacek: „Já velmi pěkně prosím, abyste mou žádost podpořili. Žádáme každý rok o 49 500 Kč, letos je žádost navýšená o 50 tis. Kč. Je to z důvodu toho, že natáčíme CD, které jsme začali minulý rok a letos jsme dokončili. Náklad na CD je kolem 300 tis. Kč. Pomáhá nám Český rozhlas Brno, který nám dává k dispozici studio. Oslovili jsme i sponzory a tímto chci oslovit i Vás, zastupitele.“

p. Kateřina Říhová: „Proč jste v dnešní době natáčeli CD? Nemyslím to špatně, myslím to z toho důvodu, že máme natočené Ženičky a Klebetnice a všechny krabice nám leží ve skladě a je to neprodejné.“

p. Michal Vacek: „My to natáčíme kvůli tomu disku, ten je reklamní záležitost, kterou budeme rozdávat v rámci reklamy a nahrávky jsou kvůli tomu, aby se to vysílalo v českém rozhlase a aby bylo podvědomí o hlucké dechovce čím dál větší.“

Ing. Silvie Šimčíková: „Chci se zeptat, zda celých 100 tis. Kč je pouze na to CD nebo i na ostatní náklady (údržba nástrojů, cestovné). Můžeš nám to blíže specifikovat?“

p. Michal Vacek: „Je to na CD i na ostatní náklady, které jsou s tím spojené a na další fungování kapely.“

Mgr. Michaela Hrdinová: „Přimlouvala bych se, pokud dáváme dotace, napsat k žádosti i rozpočet, na co budou peníze potřeba.“

Ing. Silvie Šimčíková: „Žádost se bude týkat roku 2023, budete ještě žádat o nějakou dotaci v letošním roce?“

p. Michal Vacek: „Už nebudeme.“

Ing. Jan Šimčík: „Bylo řečeno, že na co CD, když je nikdo nekupuje. Možná by je někdo kupoval, ale na Informačním centru města není jediný nosič Šarovce, který by se dal koupit. Není ani na pokladně úřadu. Prý jsou nějaké ve sklepě, ale nevím proč jsou ve sklepě. Údajně jsou to ty, které byly natáčené před 20 lety, které jsou nekvalitní. Když si chce někdo koupit nosič Šarovce, tak si nekoupí, protože není v prodeji. Z tohoto důvodu si myslím, aby Šarovec měl nové nosiče.“

p. Michal Vacek: „Poslední CD se natáčelo před 18 lety.“

Ing. Zdeněk Horák: „Já osobně si nemám ten nosič kde pustit. Za pár let bude někde ležet, ale jak pan Vacek říkal, nejde jen o ten nosič.“

Mgr. Michaela Hrdinová: „Kdyby jste někdo chtěli nosiče Kosenky, tak jsme je houfně rozdávali důchodcům a vše jsme neudali. Pokud někdo chcete, zastavte se na domě dětí.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Šarovec je hlucká dechovka i s přespolníma. Děláte nějakou akci pro město za rok zdarma? Je možné se domluvit na nějakou akci 1-2x za rok?“

p. Michal Vacek: „Určitě ano, v rámci domluvy.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Hluk ve výši 100 000 Kč Dechové hudbě Šarovec z. s., Sadová 1323, 687 25 Hluk, IČO 27004953, na náklady spojené s nahráváním a výrobou CD, propagaci, grafické práce, servis a renovaci zvukové aparatury.

PRO: 19

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/24

Zastupitelstvo města Hluk schválilo uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Hluk ve výši 100 000 Kč Dechové hudbě Šarovec z. s., Sadová 1323, 687 25 Hluk, IČO 27004953, na náklady spojené s nahráváním a výrobou CD, propagaci, grafické práce, servis a renovaci zvukové aparatury.

15. Delegování pravomoci radě města ke schvalování rozpočtových opatření

Dne 23.06.2021 schválilo Zastupitelstvo města Hluk usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk pověřuje Radu města Hluk v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů prováděním rozpočtových opatření s účinností od 01.07.2021, a to na straně:

příjmů neomezeně,

výdajů maximálně do výše 500 000 Kč, v případě přijetí účelových finančních prostředků z jiných rozpočtů na straně příjmů i výdajů maximálně do výše 100 000 Kč.

Záměrem svěřením pravomoci byla větší pružnost při schvalování rozpočtových opatření, aby nedošlo k porušení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů – byly rozpočtovány dotace z jiných rozpočtů a nebyly překračovány nerozpočtované výdaje. Zároveň je zastupitelstvo vždy informováno, jaká rozpočtová opatření byla radou schválena.

Toto opatření se osvědčilo – např. v letošním roce došlo v základní škole k poruše kotle, která byla neopravitelná, a rada pružně schválila rozpočtové opatření a základní škole byl poskytnut investiční příspěvek na pořízení nového kotle ve výši 145 000 Kč, průtoková dotace ze Zlínského kraje ve výši 23 000 Kč pro základní školu – rada schválila rozpočtovým opatřením přijetí dotace a zároveň vyplacení základní škole.

Původním záměrem bylo schvalování účelově vázaných prostředků z jiných rozpočtů (dotací) radou města do výše 100 000 Kč – např. na volby, knihovnu.... „Velké“ dotace byly dříve poskytovány zpravidla následně (ex post – po ukončení akce).

Avšak nyní, kdy je možné dotace na ČOV a tvrz čerpat průběžně (ex ante – před ukončením akce), by bylo vhodné, aby v tomto případě mohla rada schválit rozpočtovým opatřením přijetí dotace a zároveň splacení úvěru ve stejné výši (stanoveno v podmínkách úvěru – do 10 dní od připsání dotace je nutné splatit úvěr).

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk pověřuje Radu města Hluk v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, prováděním rozpočtových opatření s účinností od 06.04.2023, a to na straně:

- příjmů neomezeně,
- výdajů maximálně do výše 500 000 Kč,
- v případě přijetí účelových finančních prostředků z jiných rozpočtů na straně příjmů i výdajů neomezeně.

PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/25

Zastupitelstvo města Hluk pověřilo Radu města Hluk v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, prováděním rozpočtových opatření s účinností od 06.04.2023, a to na straně:

- příjmů neomezeně,
- výdajů maximálně do výše 500 000 Kč,
- v případě přijetí účelových finančních prostředků z jiných rozpočtů na straně příjmů i výdajů neomezeně.

16. Memorandum o odpadech

Tato důvodová zpráva je předkládána zastupitelstvu města v souvislosti se záměrem na společném postupu při nakládání s komunálními odpady v regionu Uherskobrodská, Bojkovská, Luhačovická, Hlucká, příp. Slavičinska a Brumovská (mapa zapojených regionů viz příloha č. 1, do mapy přibude ještě Brumov - Bylnice). Cílem tohoto záměru je zajistit nakládání s komunálními odpady zapojených měst a obcí v souladu s novou legislativou a zároveň zabránit nekontrolovatelnému růstu plateb za nakládání s těmito odpady.

Při přípravě předkládaného záměru bylo vycházeno z následujících skutečností a předpokladů:

Dle § 40 zákona č. 241/2020 Sb. o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“) nesmí provozovatel skládky od 1. ledna 2030 ukládat na skládku odpady:

- „jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg (spalitelné odpady),
- které překračují limitní hodnotu parametru biologické stability AT4 (biologické odpady), nebo
- které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat (např. stavební odpady)“.

Současně dle § 59 zákona o odpadech je obec povinna zajistit, aby odděleně soustředěvané recyklovatelné složky komunálního odpadu tvořily v kalendářním roce 2025 a následujících letech alespoň 60 %, v kalendářním roce 2030 a následujících letech alespoň 65 % a v kalendářním roce 2035 a následujících letech alespoň 70 % z celkového množství komunálních odpadů, kterých je v daném kalendářním roce původcem.

Limitujícím faktorem je rovněž skutečnost, že výše uvedené regiony jsou při odstraňování směsného komunálního odpadu dosud odkázány na skládku komunálního odpadu Prakšická III, jejíž celková kapacita bude naplněna již v roce 2029. Její další rozšíření se přitom dále nepředpokládá.

V uvedené souvislosti je proto nezbytné stanovit dlouhodobou strategii pro nakládání s komunálními odpady po roce 2029 tak, aby byly naplněny požadavky platné legislativy a tak, aby nedošlo k navýšení nákladů za nakládání s komunálními odpady nad akceptovatelnou úroveň. Ke zpracování dlouhodobé strategie je nezbytné přistoupit i proto, že v současnosti žádná ze svozových společností v regionu nedisponuje zařízením pro nakládání s odpady, které by umožňovalo plnění cílů odpadového hospodářství daných právními předpisy v následujících letech.

Vzhledem ke skutečnosti, že zpracování právních, ekonomických a odborných analýz, schopných vyhodnotit situaci v dotčeném území a současně nastavit směry dalšího rozvoje, bude finančně nákladné, jeví se jako nadměrně racionální vytvořit v souvisejících regionech sdružení obcí se společnými zájmy a zadat zpracování těchto dokumentů jednotně. Společný postup pak přinese pozitiva i při následující efektivní realizaci záměrů stanovených společně přijatou strategií. V neposlední řadě pak společný postup a vytvoření většího subjektu umožní rovnoprávné partnerství zapojených měst a obcí při jednáních s nadnárodními svozovými společnostmi podnikajícími v území.

S ohledem na výše popsaný záměr byly ze strany měst Uherský Brod a Bojkovice osloveny obce z výše uvedených regionů s nabídkou společného postupu v oblasti odpadového hospodářství. Zásady tohoto společného postupu byly následně zpracovány do návrhu textu Memoranda (viz příloha č. 2), které je předkládáno zastupitelstvu obce k projednání. Pro naplnění účelu tohoto Memoranda je předpokládán následující postup:

- Uzavření Memoranda, čímž bude zjištěn zájem o společný projekt a vytvořeny základní rysy budoucí spolupráce smluvních stran.
- Vytvoření pracovních skupin, jejichž cílem bude prověření možností a proveditelnosti další spolupráce. Prověření možností dalšího postupu pak může být provedeno jak za spolupráce s odbornými poradenskými společnostmi, tak i se stávajícími subjekty, které kooperují ve smluvních vztazích, příp. lze nastavit i nové formy spolupráce a kooperace
- Založení právnické osoby, která by měla plnit úkoly a povinnosti smluvních stran v oblasti odpadového hospodářství obcí, jejímž cílem bude zajištění stabilního odpadového hospodářství pro smluvní strany, které bude splňovat zákonné a ekonomicky přijatelné požadavky především v oblasti recyklace, využití, nebo odstranění komunálních odpadů. Dalšími zamýšlenými cíli právnické osoby budou:
 - plnění funkce koordinátora celého systému a zajišťovatele některých služeb,
 - převzetí odpadů do vlastnictví, případně zajištění obchodování všech odpadů, jichž jsou smluvní strany původci,
 - koordinace výstavby komunální infrastruktury k přepravě odpadů (překládací stanice), případně infrastruktury k další úpravě, nebo využití odpadů,
 - rozšíření a zefektivnění systému sběru a úpravy materiálově využitelných složek KO a zajištění odbytu a smysluplného zpracování surovin z odpadů,
 - příprava, koordinace a případně realizace aktivit v oblasti předcházení vzniku odpadů a zajištění shodných principů a případné realizace informování a vzdělávání obyvatel v oblasti správného nakládání s komunálními odpady,
 - právní a odborná pomoc smluvním stranám při rozvoji odpadového hospodářství.

Vzhledem ke skutečnosti, že zpracování podkladů pro rozhodnutí o další strategii při nakládání s odpady s sebou nese finanční náklady, je navrženo sdružit finanční prostředky z rozpočtů zapojených měst a obcí ve výši 20 Kč / obyvatele. Tyto finanční prostředky by byly účelově určeny na výdaje související se společným záměrem, např. na zpracování studií, právní služby, či náklady na založení právnické osoby. Sdružení finančních prostředků bude řešeno samostatnou smlouvou, jejíž zpracování a předložení jednotlivým zastupitelstvům bude následovat po uzavření Memoranda a zjištění skutečného zájmu o nabízenou spolupráci.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko.

p. David Hájek: „Navštívila nás paní starostka z Uherského Brodu s panem Ing. Vozárem a představili nám řešení situace kolem odpadů po roce 2029, kdy bude končit skládkování tuhého odpadu.“

Ing. Martin Křížan: „Toto memorandum navazuje na to memorandum, kdy jsme v srpnu loňského roku byli na úřadě v Uherském Brodě?“

p. David Hájek: „Ano, pokračuje to, dnes je to oficiální ke schválení. Oslovili všechny obce, které sváží Rumpold a snaží se vyřešit situaci. Bez této iniciativy by to dopadlo špatně. Skládkování v roce 2029 skončí a skládka Prakšická se má uzavřít.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Oni argumentovali tím, že je nejvyšší čas mít podepsané obce a města, která by svůj odpad dávala na jednu hromadu. Na hromadě by se to třídilo, recyklovalo a co by nešlo, vozilo by se do spalovny. Jediná spalovna je SAKO Brno a Přerov. Pokud tu spalovny nebudou, může se stát, že budou odpad vyvážet i do Rakouska. Bavili jsme se o tom i konkrétněji, jakým způsobem by to fungovalo.“

p. David Hájek: „Jinou šanci nemáme, teď po nás chtějí 20 Kč/občana, což je cca 100 tis. Kč, aby mohli být vůbec založené nějaké společnosti a aby se dal dohromady právní rámec této myšlenky. Na nás teď je, jestli se chceme k nim připojit nebo si to vymyslíme nějak sami, ale netuším jak. Tento krok je o tom, jestli vůbec chceme jít do tohoto spolku, jestli chceme řešit naše odpady po roce 2029. Toto nejsou naše popelnice. To je, co odveze Rumpold z Hluku, nebavíme se o odpadovém systému města.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje Memorandum o společném záměru při nakládání s komunálními odpady a pověřuje starostu města pana Davida Hájka podpisem Memoranda.

PRO: 19

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: ZM 4/2023/26

Zastupitelstvo města Hluk schválilo Memorandum o společném záměru při nakládání s komunálními odpady a pověřuje starostu města pana Davida Hájka podpisem Memoranda.

17. Rekonstrukce střechy na objektu tvrze

p. David Hájek: „Většina dotazů bude směřovat na Ing. Martina Křížana. Kdo vymýšlel zadání rekonstrukce tvrze?“

Ing. Křížan: „Historicky rekonstrukce tvrze začala restaurací, kdy chtěla rozšiřovat svoji kapacitu a narazila na hygienu. Hygiena řekla, že jediná možnost co jim dovolí udělat, jsou díry do oken. Já jsem nebyl s tím ztotožněn, že se udělá rekonstrukce kavárny tím způsobem, že vyměníme ventilátory za ventilátory a kavárna bude zakouřená. Dalším impulzem byla bezbariérovost a zlepšení kapacity kavárny na vyšší počet jídel. Když jsme s památkáři vymysleli, kde vůbec udělat výtah, jediná možnost byla ho udělat ve schodišti, tak jsme ještě k tomu začali řešit kanalizaci, protože víme, že se ucpávaly toalety v oblasti pánských a dámských WC, protože měly ještě litinové svody. Nové byly pouze dole, kdy nám je dělala stavební společnost Vlk při havárii.“

p. David Hájek: „S kým si toto konzultoval? Kdo řekl, odsouhlasil, že na tvrzi bude výtah?“

Ing. Martin Křížan: „Zadání jsme připravovali jako rada a pokud řekla rada, chtěli i zastupitelé a občané, tak jsme návrh předali projektantovi.“

p. David Hájek: „Toto bylo projednané s občany, že chtějí výtah?“

Ing. Martin Křížan: „Od občanů to byl požadavek o bezbariérovosti dlouhodobý. I požadavky, že spouště pohřebních hostin pomůže bezbariérovost restaurace. Dále navážení materiálu a výtah měl sloužit až do podkroví, kde se plánovalo muzeum. Tvrz by žila celá. V další etapě by byla střecha se zasklením. Zvýšila by se tepelná bilance.“

p. David Hájek: „Někdy, někdo schválil zasklení tvrže? Byla nějaká studie na zasklení tvrže?“

Ing. Martin Křížan: „Byla pouze debata s památkáři, kteří to zamítli a jsou o tom zápisy.“

p. David Hájek: „Takže památkáři nám říkají, co máme dělat?“

Ing. Martin Křížan: „Ne to zasklení by bylo finančně úplně někde jinde. V tom, co jsme potřebovali s tvrzí udělat, jsme brali zasklení nádvoří jako druhou etapu.“

p. David Hájek: „Takže výtah je požadavek občanů?“

Ing. Martin Křížan: „Ano.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Výtah byl požadavkem občanů, aby se dostali do sálů, mě zajímá, kde vznikla myšlenka, udělat výtah až do střechy?“

Ing. Martin Křížan: „Výtah do podkroví byl navržen z jednoho důvodu a to, abychom mohli s výtahem pracovat z půdy a abychom mohli půdu v budoucnu využít.“

p. David Hájek: „Kdo schválil toto využití? Kdo přišel s podkrovím?“

Ing. Martin Křížan: „Když jsme zadávali projekt, tak jsme si řekli specifika toho projektu.“

p. David Hájek: „S kým jste si to řekli?“

Ing. Martin Křížan: „S radou, rada dostala všechny projekty k dispozici.“

p. David Hájek: „Rada řekla, že chce podkroví při zadávání projektové dokumentace?“

Ing. Martin Křížan: „To já nevím, ale myslím si, že ano, protože na radě města je nás sedm. Určitě neexistuje zápis, že rada schválila výtah do podkroví.“

p. David Hájek: „Kdo vymyslel způsob současného využití malého a velkého sálu na tvrzi. Bavím se o to, že v malém sále nemají být oslavy. Má to být přednáškový sál, kde nemá být kuchyňka. Kdo toto schválil, projednal?“

Ing. Martin Křížan: „Malý sál má být udělaný úplně ve stejném garde s tím, že má být multifunkčně využíván.“

p. David Hájek: „Není tam kuchyňka, je tam navržená jen varná konvice.“

Ing. Martin Křížan: „Pan projektant říkal, že celý způsob kuchyňky bude řešený vestavěným nábytkem, který bude rozkládací. Toto je vyjádření projektanta, který nám projektoval tvrz.“

p. David Hájek: „Jak dlouho jste připravovali projekt na tvrz?“

Ing. Martin Křížan: „3 roky.“

p. David Hájek: „Teď doděláváme kuchyňku na tvrzi a projektant Šišpera říkal, že v zadání bylo, že žádná kuchyňka nebude. Malý sporák na ohřívání kávy, protože tam žádné oslavy nebudou.“

Ing. Křížan: „Malý sál měl být stejně udělaný s tím, že kuchyňka měla být vyprojektovaná do podoby, kdy vizualizaci měl ukazovat v době, kdy jsme se střídali.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Od pana Šišpery bylo řečeno – malý sál konference, žádné oslavy. Zajímá mě, s kým byla projednávaná vzduchotechnika a osvětlení?“

Ing. Martin Křížan: „To nebylo tak do detailu určeno, to nemáte v projektu.“

p. David Hájek: „Zvukaři v multifunkčním sálu nejsou vyřešení?“

Ing. Martin Křížan: „Multifunkční sál tam neměl být, tam měla být pouze promítačka. S multifunkčním sálem jako na kině se nikdy nepočítalo.“

p. David Hájek: „Tady se nepočítá s kulturním představením?“

Ing. Martin Křížan: „Malý sál měl být současně přednáškový, aby se zvýšila prosperita kuchyně a samotné tvrze. Jestli dopoledne není tvrz schopná sály využít, nabídněme ji tím, že bude dole kuchyň a v sále mohou být konference a zasedání. Jestli si tam někdo udělá odpoledne padesátiny, ať je tam má. Tak to bylo koncipováno.“

p. David Hájek: „Systém užívání tvrze byl s někým projednán?“

Ing. Martin Křížan: „Systém měl zůstat stejný, velký sál zvýšit kapacitu, malý sál zůstat a využívat na konference.“

p. David Hájek: „Chtěl bych věřit, že příprava tohoto projektu bylo jenom katastrofální šlendriánství, že to nebyl záměr, protože jste podepsali smlouvu koncem června 2022 a ty jsi chvíli na to rozhodl o odstranění pódia. Tři roky chystáte projekt a 14 dnů po podepsání smlouvy odděláte pódium?“

Ing. Martin Křížan: „O tom, že chceme sundat pódium jsme se bavili na radě několikrát a ještě dříve. Abychom byli schopni to dát do projektu, tak by jsme opozdili soutěž. Proto se rozhodlo tak, že vysoutěžit to, co je a během toho se pódium demontuje.“

p. David Hájek: „Proto se ptám nebo doufám, že je to pouze šlendriánství, že to nebyl záměr, protože ve smlouvě o dílo máš v článku 3.9, na straně 9 napsané, že všechny práce budou dělány až po odsouhlasení objednatelem - městem, radou. Dodnes není pódium schválené, je to 700 tis. Kč a na to navazují podlahy za 1 mil. 600 tis. Kč.“

Ing. Martin Křížan: „Je zápis ve stavebním deníku.“

p. David Hájek: „Změnové listy budou odsouhlaseny objednatelem formou schválení dodatku ke smlouvě orgány objednatele. Práce mohou být zahájeny až po tomto odsouhlasení objednatelem. Zápis do stavebního deníku není objednávka. Ptám se, jak to, že je oddělané pódium?“

Ing. Martin Křížan: „Dohodli jsme se, že se zvýší kapacita velkého a malého sálu, tak se rozhodlo zbourat pódium. Určitě to rozhodnutí nebylo pouze moje jediné.“

p. David Hájek: „Smlouva hovoří jasně, pouze na základě schváleného dodatku.“

Ing. Martin Křížan: „Pokud bychom zachovali pódium, jak dlouho by vydržela statika kleneb?“

p. David Hájek: „Já tipuji 600, 800 let.“

Ing. Martin Křížan: „Myslím si, že ne.“

p. David Hájek: „Kdo připravoval smlouvu o dílo?“

Ing. Martin Křížan: „Smlouvu připravoval IS projekt, na základě podmínek dotace.“

p. David Hájek: „Kdo ji kontroloval?“

Ing. Martin Křížan: „Necháváme v rukou zadavatele, který nám připravoval výběrové řízení, tedy IS projekt.“

p. David Hájek: „IS projekt připravoval a kontroloval smlouvu?“

Ing. Martin Křížan: „Navrhl IS projekt a rada schválila.“

p. David Hájek: „Který právník kontroloval smlouvu o dílo na 61 milionů Kč?“

Ing. Martin Křížan: „Žádný právník ji nekontroloval.“

p. David Hájek: „V článku 13.9. na straně 24 je naprosto nestandardní usnesení, ve kterém se jednoznačně zříkáme našich zákonem daných záruk. Toto dílo žádné záruky nemá.“

Ing. Martin Křížan: „Není možné soutěžit dílo bez záruk. Dílo musí mít záruku.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Standardní dílo má záruku takovou, že je záruka ze zákona a zhotovitel, generální dodavatel na to dává záruku svou. Tady záruka od VANTA je na 60 měsíců.“

Ing. Martin Křížan: „To byla podmínka výběrového řízení.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Vy se zříkáte jako město záruk. Je to právnicky potvrzeno. Pro město se zříct dobrovolně jakékoliv záruky je totální úlet.“

Ing. Martin Křížan: „Tento článek se vztahuje na stavební práce?“

Ing. Ondřej Kotačka: „Článek 13.9. Ustanovení o právech z vadného plnění dle § 2106 odst. 2 a 3, § 2110, § 2111, § 2629 občanského zákoníku se ve vztahu založeném touto smlouvou neužijí. Touto větou se zříkáte záruk.“

Ing. Martin Křížan: „Jestli tam má VANTO 60 měsíců záruku na stavební práce a pokud bychom si objednali kuchyňku v rámci prací a není vysoutěžená, potom na ni neplatí záruka 60 měsíců, ale jenom ze zákona.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Jakou záruku ti dá VANTO na stavbu střechy, kterou nemáš řešenu v projektu.“

Ing. Martin Křížan: „Na věci, které jsou obsaženy ve výběrovém řízení se vztahuje 60 měsíců záruka.“

p. David Hájek: „My jsme přišli na první kontrolní den a vidíme, že je tam výtah, který má metr průchod. Průchod 1,05 mezi malým a velkým sálem. Pro 300 lidí je tam metrový průchod. Kdo toto navrhl, schválil? Jak je to možné? Toto schválila rada nebo zastupitelstvo?“

Ing. Martin Křížan: „Projektovou dokumentaci kreslil pan Šišpera a ten umístil výtah tam, kde mohl být. Pokud to splňovalo hygienické a požárně technické podmínky, tak my s tím nic neuděláme. Výtah byl navržený i na nádvoří a tam nám to nedovolili památkáři.“

p. David Hájek: „Kdo to schválil?“

Ing. Martin Křížan: „Podmínky projektové dokumentace musí schválit rada.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Kdo dal požadavky na jednotlivé věci, které jsou součástí projektové dokumentace?“

Ing. Martin Křížan: „Požadavky dávala rada.“

Ing. Silvie Šimčíková: „Je tady spousta bývalých radních, ať se k tomu někdo vyjádří. Viděli jste někdo takový projekt?“

Ing. Martin Křížan: „Studie byla pouze zaměření tvrze, první část projektu byla na okna a výměnu zdroje tepla a zateplení půdy. Na ni následoval projekt rekonstrukce a studie rekonstrukce nebyla dělaná. Dělal se projekt, který měl být součástí stavebního povolení. Druhý navazující byl projekt, který řešil výběrové řízení.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Kdo řekl, co bude součástí projektu za 40 mil. Kč?“

Ing. Martin Křížan: „Víceméně rada města.“

p. Radek Salanci: „Konkrétní věci byly konzultovány. Není to tak, že bychom o něčem nevěděli. Výtah byl požadavek dlouhodobý a projekčně to tam nešlo udělat jinak. Jednotlivé věci, komponenty Martin dostatečně a detailně vysvětloval, byly to hodinové rozpravy, nebylo to z jeho hlavy. S výtahem více řešení nešlo udělat a byl to primární požadavek od seniorů. Lidé na to naráželi, že využitelnost schodů je pro ně velmi nízká. Prostory na půdě – energetický zdroj, aby využíval pro celý prostor i tu podkrovní část, která by měla využití. Zadeklovala by se a následovalo by to v další fázi. Je další věcí, že krytina je taková, jaká je, padá z korýtek, tak se nedivím, že z toho vzešlo teď tohle a rekonstrukce střechy je tam nutná. Konzultování každopádně probíhalo, každý z radních měl dostatek informací. Společně se několikrát řešilo využití (rozšíření velkého sálu), aby se rozšířila kapacita.“

p. David Hájek: „Nemuselo se teď dělat formou víceprací, šlo to dát do projektu.“

Ing. Martin Křížan: „V okamžiku, kdy byl hotový projekt, aby se neztrácel čas se soutěží, poté už nebylo možné tam požadavek dát.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Bylo nutné tvrz opravovat v takovém rozsahu? Do poslední chvíle jste nevěděli, že dostanete dotaci. 3 roky jste připravovali projekt a ten projekt je za mě totálně zmršený. Proč není součástí projektu střecha a balkón. Proč je tak řešena kuchyň v restauraci, kuchyňka v sále, využití sálu? Dále nejsou vůbec řešeny rozvody. Baval se s Tebou Honza Mitáček? Chtěl využívat zvuky. Teď se bude dělat opět dodatek za větší peníze. Nechápu, proč se do takového projektu šlo, byť s dotací 25 mil. Kč. Kde vznikla částka 40 mil. Kč? Vysoutěžilo se 61 mil. Kč a dnes jsme na 91 mil. Kč. Součástí smlouvy o dílo je polovina věcí, polovina tam chybí. Jaký je důvod toho, že tam jsou vícepráce, které nejsou součástí projektu. Že dám na půdu izolaci a nepodivám se v jakém stavu je střecha.“

p. David Hájek: „Vy jste tam plánovali užité prostory?“

Ing. Martin Křížan: „Je ti jasné, že užité prostory se nemohou dávat pod současnou střechu. Střecha musí mít sundanou krytinu, paropropustnost, izolaci. To by ten projekt stál dalších 30-40 milionů korun. Proto se pouze dala na střechu technika, která tam musí technicky být a jestli při pasportizaci budovy, kterou dělal p. Šišpera nevyšlo, že krytina je nezbytně nutná, tak proč bychom to dělali? Pasportizace stála 180 tis. Kč. Pokud by řekla, že je to špatné, tak by to zakomponovali do projektu a projektant by to udělal.“

p. David Hájek: „Máme pasportizaci?“

Ing. Martin Křížan: „Ano máme, je součástí dokumentace.“

p. David Hájek: „Je projektant zodpovědný za současný stav pasportizace? Je zodpovědný za to, že řekl, že střecha je dobrá a ona není?“

Ing. Martin Křížan: „To já nevím, jestli je zodpovědný. Pokud pasportizace neuváděla, že je nezbytná oprava střechy, tak se do projektu nezakomponovala.“

p. David Hájek: „Je tam rekuperace, sádkartony, latě a bude do podkroví pršet?“

Ing. Martin Křížan: „Je nějaký záznam od místního hospodářství, že by do tvrze zatékalo?“

Ing. Ondřej Kotačka: „Byl jsi někdy na půdě?“

Ing. Martin Křížan: „Byl jsem několikrát, bylo tam 20-30 cm holubího trusu. Že by střecha byla úplně špatná a musela se vyměnit, to nikdo neřikal. Střecha nevykazovala známky, že se drolí, dělala se cca před 20 lety. Problém byl v úžlabí, části u věže a s okapy. Že by střecha byla tak špatná, že by tam zatékalo, na to jsme nikdy nenarazili.“

Ing. Ondřej Kotačka: „VANTO nečekaně přišlo s tím, aby se udělala střecha. Pokud ji neuděláme, padá nám záruka práce. Jsou špatné římsy, úžlabí. Chtějí nám to udělat. Má to význam schvalovat? Pokud neschválíme, není nám schopen garantovat záruku, protože střecha není daná do stavu, aby ta technologie a všechno pod ní mohlo být zárukovatelné. A budeme na stavbě za 75 mil. Kč bez záruky?“

p. David Hájek: „V případě reklamaci ji nemusí uznat.“

Ing. Martin Křížan: „Pokud skutečnosti na stavbě ukázaly, že střecha je v takovém stavu, tak se o tom bavíme, ale nikdo o tom na začátku nevěděl. Došel by si na střechu, rozebral ji a podíval by ses v jakém stavu je?“

Ing. Ondřej Kotačka: „Stačí tam vylézt a vidíš to. Proč se nepočítalo s balkonem a ochozem?“

Ing. Martin Křížan: „Proč by nešel ten balkon udělat následně? Jsou to věci, které se ukázaly během stavby a proto se řeší.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Projekt se začíná od střechy, nejsou tam další věci a teď se po nás chce, abychom jednotlivé věci odsouhlasovali.“

p. David Hájek: „Chodíte na tvrz, jak dlouho je díra na střeše?“

Ing. Martin Křížan: „Až budeš dělat nějaký velký projekt, toto bude standart.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Standartní řízení projektu na dotace má striktně daná pravidla, osnovu, lidi a určité stupně kontroly, které ty tady nemáš. To, že Ti udělá smlouvu firma, která ji ani nekontroluje, to odpovídá za vše. My teď rozjíždíme projekty, veřejně to probereme třeba na pracovním zastupitelstvu, informuješ a až nastane fáze, že je dotace přislíbená, musíš počítat s prací několika lidí, kteří za to budou mít zodpovědnost. Tady podle Tebe nemá nikdo za nic zodpovědnost, smlouva je totálně zmršená, celý projekt nemá hlavu ani patu.“

Ing. Martin Křížan: „Takže Váš výstup je, že smlouva je zmršená.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Můj výstup je, že ve smlouvě je nestandardní ustanovení, že město se zříká svých záruk. Baval jsem se o tom s právníkem a ten říkal, že je smlouva pro nás krajně nevýhodná.“

Ing. Silvie Šimčíková: „I ženská, která není stavař ví, že se začíná opravdu od střechy. Pokud byla projektovaná rekuperace a technika, tak je logické, že se první podívám, jaká ta střecha je. To ví i ženská. Vědělo by to i děcko, že si nenechá zatéct do počítače.“

p. David Hájek: „Zhotovitel nám nedá záruku, pokud neuděláme střechu. Podlahy, vzduchotechnika – tam může zatéct. Budeme nést toto riziko zatečení na sebe. Dají se opravit hřebenáče, úžlabí a havarijní část na věži. Krytina není špatná, bobrovka je v relativně dobrém stavu. Půjde pryč maximálně 15%. Dá se sundat, přeskládat, přelátovat a původní bobrovka se dá zpět. Je naše rozhodnutí, zda za to dáme 4,3 mil. Kč nebo ponese riziko, že to neuděláme.“

Ing. Martin Křížan: „To znamená, že tam zůstanou krovy, laty. Předmětem je opravit kritická místa – korýtka, úžlabí, schodiště a VANTO teď doporučuje navrhnout tam fólii? Aby mělo jistotu, že vše je těsné, že střecha neproteče?“

Ing. Ondřej Kotačka: „To není jen otázka fólie, jsou díravé hřebenáče, různé díry v ploše střechy, oplechování, špatné úžlabí. Veškeré práce za 4,3 mil. Kč jsou nové laty, fólie, rozebrat střechu, poskládat ji zpět, oplechování, svody, rýny, římsy.“

p. David Hájek: „Je i druhá varianta nedělat tu střechu v nabídce od VANTA, ale neseme riziko, že tam může zatéct a ztratíme záruky.“

Ing. Martin Křížan: „Abychom dosáhli záruky, dáme předčasně tu střechu dohromady?“

Ing. Ondřej Kotačka: „Že není střecha v dobrém stavu se zjistilo, až když nastoupilo VANTO a čistilo holubí výkaly. Aby se mohla udělat střecha, musí být lešení, fasáda. Chce to po nás další a další vícepráce, které nebyly součástí projektu.“

Ing. Martin Křížan: „Myslíš, že naše představa nebyla dát tu tvrz kompletně dohromady? Ve starých cenách by to bylo kolem 100 mil. Kč. Kdyby se soutěžilo, skončilo by to na 120-130 mil. Kč. A když se tam objevily ty vícepráce, tak jsme na 150 mil. Kč. Tak by to šlo, ale pro město před 3,5 rokem by to bylo nezvládnutelné.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Kdybych takový projekt připravoval, bude široká diskuse po městě. Tady žádná diskuse nebyla. Bylo by projednané, probrané, co tam chceme, nechceme. Je to připravené, jak kdyby si to dělal tři týdny po večerech.“

Ing. Martin Křížan: „To je možná Tvůj názor.“

Ing. Jan Šimčík: „Motáme se kolem dokola. Nebylo by dobré říct, že doporučujeme novou střechu nebo opravíme korýtka. Je dobré brát hlas pokrývače jako bernou mincí?“

p. David Hájek: „Ano, ale souvisí s tím i další věci.“

Ing. Jan Šimčík: „Je předpoklad, že může nastat za 5 let problém?“

p. David Hájek: „Teoreticky to oddálíš. Není tam foliování, které zabrání kondenzaci.“

Ing. Martin Křížan: „Může být chyba v projektu, že nenavrhl folii. Počítá projekt s folií?“

Ing. Ondřej Kotačka: „Počítá v místě, kde je rekuperace.“

Ing. Martin Křížan: „Projektant udělal chybu v návrhu umístění folie, udělal to nad místem, kde ty jednotky budou pracovat.“

p. David Hájek: „Projektant to udělal na základě zadání.“

Ing. Martin Křížan: „Toto nebylo předmětem zadání.“

p. David Hájek: „Jsou 2 možnosti. Opravíme hřebenáče za nízkou cenu s tím, že neseme riziko nebo dáme vícepráce za 4,3 mil. Kč a VANTO nám dá 15 let záruku na střechu.“

Ing. Jan Šimčík: „Co na to říkají pokrývači, ptám se znovu?“

p. David Hájek: „Krytina jako taková je dobrá.“

Ing. Martin Křížan: „Pokud nás to dožene za 5 – 10 let, tak to udělejme. Bude 15 let záruka na střechu a další 100 % garance.“

p. Kateřina Říhová: „Pokud teď střechu neschválíme, uděláme do budoucna projekt na střechu?“

p. David Hájek: „Projekt je udělaný.“

p. Aleš Hrabalík: „Můžeme vysoutěžit, aniž by to dělalo VANTO?“

p. David Hájek: „Ne.“

p. Aleš Hrabalík: „A ta druhá firma nám nedá záruku?“

p. David Hájek: „Dá záruku na střechu, ale VANTO nebude garantovat práce za 90 mil. Kč.“

p. Aleš Hrabalík: „Chcete říct, že VANTO nedá záruku na 90 mil. Kč kvůli střeše? Potom řeknu jako zastupitel i jako občan, že to bylo strašně špatně postavené. Pohybují se v této branži alespoň částečně a řeknu Ti to, Martine na rovinu, že tak zpackanou stavbu, kdy rozpočet 60 mil. Kč je dnes na 90 mil. Kč jsem v životě neviděl. Jestliže teď máme rozhodovat o 4 mil. Kč a myslím, že polovina ceny je jenom za práci, tak je to pro mě strašné. Dnes si firma účtuje za hodinovou práci 1 tisíc korun a lešení je dnes od 200 – 1500 Kč. Zaráží mě to, že to musí dělat VANTO, že tady bude držet záruku na dílo za 85 mil. Kč, díky smlouvě, která je tak postavená.“

Ing. Martin Křížan: „Bylo by to u každé smlouvy, i kdyby byla dobře napsaná.“

p. Aleš Hrabalík: „Řeknu otevřeně, že je to zfušované.“

Ing. Martin Křížan: „Pokud by to bylo i jinak a smlouva by byla dobře napsaná, tak firma, která by věděla, že tu střechu nebude dělat, tak skončí na tom, že tam bude mít někoho, kdo bude dozorovat tu jinou firmu, že tam nezateče, aby měla potvrzené, že v době rekonstrukce tam nepadne ani kapka vody.“

p. Aleš Hrabalík: „Je možné se s tím VANTEM domluvit, aby to nedělali oni?“

p. David Hájek: „Ne.“

p. Aleš Hrabalík: „Ne, protože je to ve smlouvě?“

p. David Hájek: „Ve smlouvě je bod 13.8., který říká:

Za závady vzniklé v důsledku nedodržení návrhu provozního řádu, návodů k obsluze či nedodržení obvyklých způsobů užívání či za závady způsobené nesprávnou údržbou nebo zanedbáním údržby a oprav zhotovitel nenese odpovědnost.“

Ing. Martin Křížan: „Ta oprava se myslí oprava té technologie?“

p. David Hájek: „Tady není nic o technologii, tady je smlouva a oprava.“

Ing. Martin Křížan: „Pokud budeš mít reklamaci na okně, nezavoláš si VANTO, opravíš si to našimi pracovníky, tak se nedá záruka. To je normální klauzule.“

p. David Hájek: „Ale momentálně se bavíme o střeše.“

Ing. Martin Křížan: „Ale střecha nebyla předmětem výběrového řízení.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Dnes ráno nám řekl pan Pavka, jednatel společnosti VANTO, že to nebylo součástí projektu. My jsme Vás na to upozornili, že je to potřeba udělat, abychom mohli držet záruku. Pokud na to nebudete reagovat, nemůžeme na to záruku poskytnout.“

Ing. Martin Křížan: „Ta střecha má prokazatelné vady?“ Tak ji opravme na dalších 15-20 let.“

Ing. Ondřej Kotačka: „Máme tam technologii a nemáme řešení střechu. Pro město by bylo výhodnější střechu udělat až za 5 let. Protože pokud budeš potřebovat lešení, udělala by se i fasáda, kterou by bylo dobré za 5 let udělat.“

Ing. Martin Křížan: „Jsme schopni říct i od někoho jiného, kolik by ty opravy na střeše mohly být?“

Ing. Ondřej Kotačka: „Po dnešní schůzce je to postavené tak, že pokud my neuděláme kompletně tak, jak to VANTO nacenilo, tak nám nechce dát záruku na tu stavbu. Může nám střechu udělat jiná firma a ta nám podepíše, že přebírá záruky zhotovitele, ale to samozřejmě nikdo neudělá.“

Ing. Martin Křížan: „Od VANTA by mělo být specifikované, na co se ta záruka nemůže vztahovat. Pokud střechu dělat nebudete nebo ji bude dělat někdo jiný, je blbost, že VANTO zruší záruku na okna, které nesouvisí se střechou, s podlahou, s kuchyní, s WC.“

p. David Hájek: „Ve smlouvě je jednoznačně uvedené „zanedbání údržby a oprav.“ Pod tímto se schová úplně všechno.“

Ing. Silvie Šimčíková: „My teda musíme dodržet tu smlouvu VANTO, my nemůžeme stopnout VANTO a dodělat to někdo jiný?“

p. David Hájek: „Ano, musíme, vypovědět to nejde.“

Ing. Pavel Botek: „Tady, co vidíte promítanou tabulku, to jsou už veškeré práce, které nás na tvrzi čekají. To podtržení (oprava střechy a fasády) je, že to nutné není, termostěrka v sálech a chodbě tvrze, ale to co je nad tímto podtržením jsou věci, které zbývají a jsou nutné dodělat. Jsou to práce v konečném součtu cca za 75 mil. Kč nebo o 0,5 mil. Kč méně pokud se nebude realizovat termostěrka.“

Ing. Martin Křížan: „Tuto tabulku mají zastupitelé v sekci?“

Ing. Pavel Botek: „Máme ji teprve od rána po schůzce s VANTEM.“

Ing. Martin Křížan: „Pokud tam není, poprosím ji tam dodat včetně návrhu usnesení.“

p. David Hájek: „Teď si řekněme, zda chceme dělat střechu.“

Ing. Jan Šimčík: „Já říkám ne.“

Mgr. Michaela Hrdinová: „Já bych byla pro ji provizorně opravit a zbytek vysoutěžít a nést si to riziko.“

Ing. Jan Šimčík: „Já jsem pro zamítnutí této nabídky.“

Ing. Martin Křížan: „Ten projekt, co se soutěžil, obsahuje pouze zamaskování fólií v oblasti vzduchotechniky a ostatní části střechy ponechat. VANTO hraje na to, že když dojde k zatečení v jiném místě, kde není technologie, že se může poškodit vata a že může protéct na podlahy, které jsou drahé. Od nás to bude chtít větší údržbu a snímání v době šesti let.“

Ing. Martin Polách: „Máte rozpočet od toho, kdo by to chtěl dělat. Jestli je tam teď 3,5 mil. Kč ceny RTS a firma to chce udělat za 3,8 mil. Kč teď celé + 15 let záruky, chce pouze o 300 tis. Kč víc než jsou RTS ceny. Jestli tu střechu budeme opravovat za 5 let, bude ta cena 3,8 mil. Kč jak je teď? Bude o 1,5 mil. Kč vyšší. Pak se budeme bouchat do hlavy, že jsme to měli udělat. Stejně se střecha udělat musí. Krytina je dobrá, víme co je potřeba udělat – háky, úžlabí, svody a dát to do mědi. Co bude stát měď za 5 let? Tento projekt co udělal pan Šišpera určitě propadne, vyhodíme jej, střechu za 3,8 mil. Kč neuděláme a za 5 let budeme dělat za částku 4 -5 mil. Kč. Teď si ty peníze půjčíte i za dobrý úrok. Střecha se opravit musí, je tam firma, která je nachystaná, dá si tam svoje lešení. Je to střecha vysoká a první požadavek byl, že se bude dělat ze střechy, že lešení mít nebude. Firma se bude uvazovat dva dny a pak se uvazovat nebude a náhodou někdo spadne. Je otázka fasády, jestli je špatná na pár místech. Tak ji lokálně opravme, nikdo to nepozná. Je to na zvážení, opravit to teď a mít klid. Když se střecha udělá, dají nám záruku 15 let. Můj návrh je to prostě dorazit.“

Kateřina Říhová: „Nejsem stavař a nerozumím tomu, ale nelíbí se mně, proč nás VANTO někam tlačí.“

Ing. Jan Šimčík: „Je tam ta folie nutná, když tam tolik let nebyla? Otázka na pana Baroně.“

p. Milan Baroň: „Nevím, byly tam holubince, takže zatékání nebylo vidět. Nevím, na kolik je potřeba udělat opravu střechy.“

p. David Hájek: „Dám tedy návrh na hlasování na schválení rekonstrukce střechy za nabídkovou cenu.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Hluk schvaluje „Rekonstrukci střechy na objektu tvrze“ za nabídkovou cenu 4 319 000 Kč s DPH při prodloužené záruce na 15 let tohoto díla od generálního dodavatele stavby, společnosti STAVBY VANTO, s.r.o.

PRO: 13

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 5

Usnesení: ZM 4/2023/27

Zastupitelstvo města Hluk schválilo „Rekonstrukci střechy na objektu tvrže“ za nabídkovou cenu 4 319 000 Kč s DPH při prodloužené záruce na 15 let tohoto díla od generálního dodavatele stavby, společnosti STAVBY VANTO, s.r.o.

20:15 – odchod pan Jaromír Blaha (stav 18)

18. Informace o činnosti orgánů města a jiné

- A. Směrnice č. 1/2023 k příspěvku na rekonstrukci, demolici s následnou výstavbou nového rodinného domu či výstavbu nového rodinného domu v již zasíťovaném území města Hluk - prostudujte si a sdělte své připomínky.
- B. Konkursní řízení na ředitele/ředitelku základní školy - rada města vyhlásila konkursní řízení na ředitele/ředitelku základní školy. V současné době probíhá delegování členů komise, hodnotitelů. 27. dubna proběhne otevírání obálek.
- C. Přístavba mateřské školy – žádost byla podána, projektová dokumentace se dodělává.
- D. Studie „Západ“ – studie západ nebude, udělá se podle územního plánu studie. V současné době vybíráme projekční kancelář, která studii navrhne.
- E. Petice – vzniká petice proti výstavbě rodinných domů v ulici Sadová, kde chce stavět dva domy o 6 – ti bytových jednotkách pan Ing. Tomáš Šimčík.
- F. Malaga Park – je vypsána 64. výzva IROP na dotace na veřejné prostranství – Penkův statek – chodníky, zeleň parkoviště. Pracujeme s firmou Florstyl na studii využití Penkova statku. Do dvou měsíců musí být hotová. Budou 3 - 4 návrhy. Začátkem roku se musí podat žádost o dotaci. Jedná se o výzvu, je jedinečná.
Ing. Silvie Šimčíková: „Ta studie je zadána z dřívějšíka Florstylu?“
p. David Hájek: „Ano je.“
Ing. Ondřej Kotačka: „Bylo by dobré se o tom pobavit i s širším množstvím občanů, aby se dal zpracovat projekt. Jedná se o zelené prostranství, vsakování vody, využití žulových kostek.“
Ing. Monika Buchtíková: „Bylo by dobré projednat s širší veřejností.“
Ing. Ondřej Kotačka: „Můžeme se domluvit na příští týden na projednání, Penkův statek si to zaslouží. Dotace je až 85%, odhad firmy je 75-80%, chceme se do toho zapojit.“

19. Diskuse

Ing. Martin Křížan: „Bylo by možné do informací doplňovat příjmy, výdaje, financování, jak se vyvíjí vůči rozpočtu. Dříve se to dávalo běžně do informací.“
p. XX: „Ještě ohledně toho finančního příspěvku na rekonstrukci domu. Je tam podmínka, že tam musí být trvalé bydliště. Získáte osobu za 14 tis. Kč, která se přestěhuje z Otrokovic do Hluku. Tímto, že neschválíte příspěvek, odháníte lidi z Hluku. Může se stát, že se z Hluku odhlásíme a půjdeme pryč.“
p. XX: „Jak vypadá cyklostezka Hluk – Kunovice?“
p. David Hájek: „V rámci připravované územní studie to tam možná bude. Technické přípravy ani projektová dokumentace nejsou.“
Ing. Ondřej Kotačka: „Zatím, co jsme ve funkci, jsme se o tom ne bavili.“
p. XX: „Děti se vozí do školy, je smazaný přechod od kostela ke škole.“
p. David Hájek: „Místní hospodářství to má v úkolech.“

20. Závěr

Zasedání bylo ukončeno v 20:45 hodin

Zápis byl vyhotoven dne 13.04.2023

Zapsala: Dana Krhovská

Zápis ověřil:

p. Ing. Zdeněk Horák: dne 14.04.2023

p. Ing. Pavel Křápek: dne 14.04.2023

David Hájek
starosta města